



РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2015 ГОД

ООО «АГЕНТСТВО ЭС ДЖИ ЭМ»
SUSTAINABLE GROWTH MANAGEMENT AGENCY



О

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступление	1
Рейтинг устойчивого развития городов РФ: цели, задачи, подходы	3
Результаты рейтинга устойчивого развития РФ за 2015 год	8
Города-лидеры рейтинга УР	8
Города-аутсайдеры рейтинга УР	14
Вклад различных блоков показателей в положение городов в рейтинге УР	15
Взаимосвязь экономического и социально-демографического развития городов	24
Взаимосвязь развития экономики и городской инфраструктуры	26
Сбалансированность развития разных сторон жизни российских городов	26
Сбалансированность развития регионов РФ	28
Анализ динамики показателей рейтинга УР за 2012-2015 гг.	30
Изменения в группе городов-лидеров рейтинга	34
Изменения в группе городов-аутсайдеров рейтинга	35
Типы динамики развития городов	35
Выводы	38
Приложение 1.	
Результаты рейтинга устойчивого развития городов России за 2015 год	40
Приложение 2.	
Динамика результатов Рейтинга УР городов России за 2012-2015 гг.	43



В

ВСТУПЛЕНИЕ



Современные тенденции развития городов в мире в последние 30 лет диктуют необходимость перехода к новой модели развития российских регионов и городов, основанной на развитии человеческого капитала, активном внедрении инноваций и современных технологий. Во всем мире города переходят к новой стадии развития на основе высокотехнологичных отраслей.

Три четверти населения Российской Федерации – 74,2% проживает в городах¹. Урбанизация сама по себе не ведет к экономическому успеху, но именно городское население в России формирует базу для экономического роста.

Формировать новые подходы к развитию регионов и городов в России предстоит в условиях замедления экономического роста и дефицита бюджетных средств, заметного сокращения иностранных инвестиций. Непростые экономические условия, в которых оказалось Россия из-за неблагоприятной геополитической ситуации и падения цен на энергоносители, ставят перед российскими городами задачи поиска новых механизмов и подходов к управлению, диверсификации экономики, качеству городской среды, развитию человеческого потенциала. На фоне общеэкономического спада в стране сохраняется значительная дифференциация по объему валового регионального продукта на душу



населения, а бюджеты регионов испытывают сильную долговую нагрузку. Одной из важных задач в РФ является устранение заметных инфраструктурных диспропорций и повышение роли крупных городов (не только столиц) в социально-экономическом развитии страны.

В 2015 году на саммите ООН по устойчивому развитию были утверждены 17 целей устойчивого развития до 2030 года². Одна из целей – обеспечение открытости, безопасности, устойчивости городов и населенных пунктов – показывает смещение приоритетов в сторону развития городов. Также ряд целей непосредственно касаются обеспечения рациональных моделей потребления и производства, инноваций, ресурсосбережения, вопросов экологии.

В 2016 году Россия сделала заметные шаги на пути устойчивого развития. Так, был утвержден план реализации Парижского соглашения, в Министерстве экономического развития ведется работа по анализу лучших мировых практик в сфере учета и мониторинга выбросов парниковых газов. Начата работа по созданию модели «зеленой экономики», где главный акцент будет сделан на ресурсосбережении, повышении эффективности использования природных ресурсов, развитии рынка экосистемных услуг при снижении негативного воздействия на все компоненты окружающей среды. Осенью 2016 года был утвержден Национальный приоритет развития ЖКХ и формирования комфортной городской среды в РФ³. Все эти инициативы стали ответом на социальный запрос российского населения на качественную городскую среду, а также на

отсутствие в РФ современных требований к организации городского пространства.

Конкурентоспособные города, развитие которых является предпосылкой для формирования конкурентоспособных регионов, должны периодически проводить переоценку развития пространства и методов управления, а также совершенствовать инструменты и методы оценки. Мэры российских городов, сосредоточившиеся в первую очередь на таких важных аспектах развития, которые являются решающими факторами конкурентоспособности – привлечении инвестиций, экономического роста, создании новых рабочих мест, увеличении доходов, в последние пять лет стали уделять больше внимания вопросам улучшения качества городской среды и экологической обстановки в городах.

Рейтинг устойчивого развития городов является качественным аналитическим инструментом для оценки перспектив и возможностей развития городов РФ. Рейтинг позволяет выявить лучшие и худшие муниципалитеты, основные тренды динамики развития городов, выделить полюсы роста и «депрессивные» города.

¹ Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям, ФСГС РФ URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce

² Цели устойчивого развития до 2030 года. URL: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/summit>.

³ URL: http://www.minstroyrf.ru/upload/iblock/006/09_08_minstroy_nacionalpro_fin.pdf

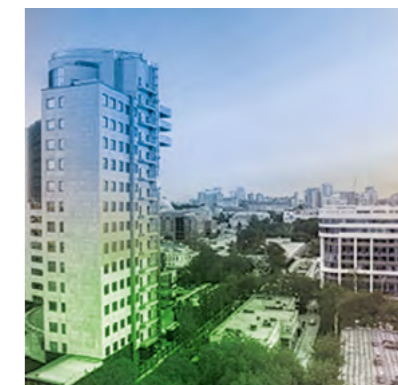


1

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ПОДХОДЫ



РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ⁴ ГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СОСТАВЛЕН В СООТВЕТСТВИИ С ПРИНЦИПАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ, ОПРЕДЕЛЕННЫМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И НАУЧНЫМ СООБЩЕСТВОМ



Цель рейтинга – выделение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития среди российских городов для определения потенциала их роста.

Основные задачи рейтинга:

- получение объективной информации о сбалансированности экономического, социального и экологического развития городов России;
- выявление основных трендов и закономерностей динамики развития городов по основным направлениям;
- выделение городов – потенциальных лидеров устойчивого развития – для повышения их конкурентоспособности и использования лучшего международного опыта;
- создание стимулов для местных органов власти к последовательному улучшению показателей устойчивого развития;
- определение ориентиров развития для различных заинтересованных сторон в целях разработки мер для устойчивого развития города.

Для построения рейтинга устойчивого развития городов использовался опыт рейтингования ведущих международных исследовательских групп и организаций⁵.

За методологическую основу построения рейтинга была принята концепция триединого итога.

Концепция триединого итога (triple bottom line) в рамках обеспечения устойчивого развития получила в последние 20 лет широкое распространение во всем мире. В данной концепции учитываются как экономические результаты деятельности, так и социальное, и экологическое воздействие организации или территории. Концепция триединого итога нашла свое отражение в принципах Глобального договора ООН⁶, Принципах Экватора⁷, Руководстве по отчетности Глобальной инициативы по отчетности⁸, Принципах ответственного инвестирования⁹. Аналогичные принципы заложены в Системе координат для европейских устойчивых городов (Reference Framework for European Sustainable Cities)¹⁰.

Качество жизни в концепции триединого итога определяется большим набором показателей, в том числе экономического развития, которое является драйвером роста современных городов, где сосредоточены промышленное производство, услуги, формируются денежные и налоговые потоки, доходы населения и муниципалитетов. Состояние городской среды и инфраструктуры, как социальной, так и коммунальной, определяет оценку условий качества жизни на-



селения. Экологические параметры учитывают комфортность проживания населения и степень антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Выборка городов для построения рейтинга

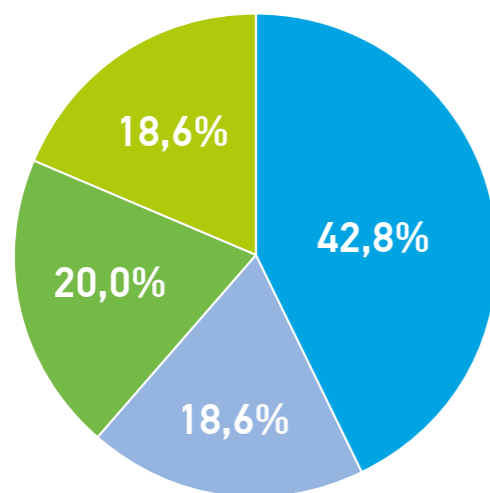
Рейтинг за 2015 год оценивает 179 городов РФ с населением свыше 100 тыс. человек, расположенных в 80 субъектах федерации. В рейтинг впервые включены города Республики Крым и Севастополь. По количеству городов в рейтинге максимально представлены Московская (20), Кемеровская и Ростовская области (7).

Общая численность населения 179 городов, включенных в рейтинг, составляет 77,2 млн. человек или 76% от совокупного населения всех 1112 российских городов. Около 43% населения российских городов, анализируемых в рейтинге УР, проживает в городах-миллионерах (Рисунок 1). Население остальных городов распределяется примерно в равных

пропорциях между тремя группами: города с населением от 500 тыс. до 1 млн человек (18,6%), от 250 тыс. до 500 тыс. человек (20%), от 100 тыс. до 250 тыс. (18,6%).

Индекс устойчивого развития

Для построения рейтинга городов был составлен интегральный показатель – индекс устойчивого развития городов (ИУР). Данный индекс был рассчитан на основе 31¹¹ статистического показателя, характеризующего устойчивое развитие города по трем основным блокам: экономическому, экологическому и блоку социальной сферы (Таблица 1). Каждый блок, в свою очередь, включает в себя по две группы показателей, описывающих все стороны городского развития: уровень и качество экономической базы города, состояние городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктуры, качество жизни населения, структуру трудовых ресурсов и экологическую обстановку.



4 Устойчивое развитие – развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.).

5 К таким исследовательским организациям относятся McKinsey, Ernst&Young, AustralianConservationFoundation, ForumfortheFuture, EuropeanGreenCapital, «Института территориального планирования «Урбаника», Российского союза инженеров и др.

6 United Nations Global Compact. URL: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>.

7 Equator Principles. URL: <http://www.equator-principles.com>.

8 Global Reporting Initiative. URL: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>.

9 Principlesfor Responsible Investment. URL: <http://www.unpri.org/about-pri/the-six-principles>.

10 Reference Framework for European Sustainable Cities. URL: <http://www.rfsc.eu>.

11 В рейтинге УР за 2012 год было использовано 32 показателя. В рейтинге за 2015 год из расчета был исключен Индекс загрязнения атмосферы, так как новые нормативы предельно допустимых концентраций от дельных загрязняющих веществ, принятые в РФ в 2014 -2015 годах, не позволяют провести объективную оценку по данному показателю.



РИСУНОК 1 //

Распределение населения по группам городов рейтинга УР

- – Более 1 млн.чел
- – 500 тыс.- 1 млн.чел
- – 250-500 тыс.чел.
- – 100-250 тыс.чел.



Выбор показателей для составления рейтинга основан на следующих принципах:

- **Открытость статистических материалов.** Все используемые данные размещены на официальных сайтах и в базах данных Росстата, его подразделений и на официальных сайтах муниципалитетов в сети интернет.
- **Полнота данных.** Использованы только те показатели, которые присутствуют для максимально большого числа городов (не менее 95% от общего числа), что позволяет проводить корректные сравнения для всех 179 городов.
- **Максимальная релевантность показателей.** Применяются только те показатели, которые имеют отношение к характеристике устойчивого развития.

Для построения ИУР показатели внутри трех блоков подвергаются операции линейного масштабирования (нормирования), то есть определению положения того или иного города среди других городов с присвоением частного индекса от 0 до 1, где 1 характеризует город как абсолютного лидера по показателю, а 0 – как абсолютного аутсайдера.

Нормированные значения показателей рассчитывались после определения выбросов, то есть наблюдений, заметно выделяющихся на фоне общей выборки. Выбросы определялись с помощью межквартильного расстояния, то есть как наблюдения, не попадающие в диапазон

$$[x_{25} - 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25}); x_{75} + 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25})]$$

где x_{25} , x_{75} – соответственно 25-я и 75-я процентиля распределения показателя. Наблюдениям, попавшим выше указанного диапазона, присваивалось значение нормированного показателя 1, ниже – 0. Для остальных наблюдений значения нормированного показателя рассчитывались как

$$x_{norm} = (x - x_{min}) / (x_{max} - x_{min})$$

Для показателей, рост которых соответствует ухудшению ситуации в городе, окончательное значение нормированного показателя принималось равным $1 - x_{norm}$.

Часть показателей с очевидно асимметричным распределением перед нормирова-

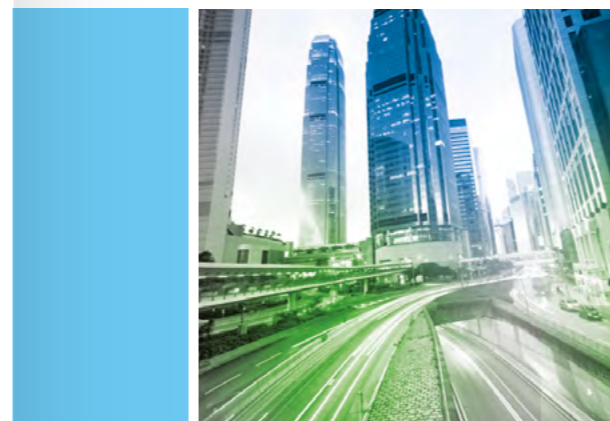




ТАБЛИЦА 1 //

Перечень показателей, используемых при составлении индекса и рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2015 году

Население	Демография	Коэффициент естественного прироста, ‰
		Коэффициент миграционного прироста, ‰
		Демографическая нагрузка, %
Социальная инфраструктура	Медицина	Численность врачей на 10000 населения, ‰
		Численность среднего медицинского персонала на 10000 населения, ‰
		Число коек в стационарах на 10000 населения, ‰
		Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 населения, посещений в смену
	Образование	Численность нуждающихся в посещении дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, %
		Численность студентов ссузов на 10000 населения, ‰
		Численность студентов вузов на 10000 населения, ‰
	Безопасность	Число победителей Всероссийской олимпиады школьников на 10000 населения младше трудоспособного возраста, ‰
		Количество зарегистрированных преступлений на 1000 населения
Городская инфраструктура	Жилищные условия	Душевой ввод жилья, м ² /чел
		Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, %
		Обновление жилого фонда, %
		Доля ветхого и аварийного жилья, %
		Обустроенность жилья системами теплоснабжения, водоснабжения, канализации, %
	Коммунальное хозяйство	Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал
	Транспорт	Число поездок 1 человека на общественном транспорте в году, тыс. раз
Экономическое развитие	Производство, инвестиции	Промышленное производство на 1 представителя ЗАН, тыс. руб. / чел.
		Инвестиции в основной капитал на 1 представителя ЗАН, тыс. руб. / чел.
		Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %
	Рынок труда	Зарегистрированная безработица, %
		Диверсифицированность рынка труда (индекс Херфиндаля-Хиршмана)
	Бюджет	Доля собственных доходов в доходах городского бюджета, %
Доходы и расходы населения	Отношение зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму, %	
	Оборот розничной торговли на 10000 населения, ‰	
	Оборот общественного питания на 10000 населения, ‰	
Экология	Экология производства	Водопотребление на единицу промышленной продукции, м ³ / тыс. руб.
		Удельные выбросы загрязняющих веществ на 1 км ² площади города
	Состояние окружающей среды	Плотность населения, чел/км ²



нием были прологарифмированы с целью «растянуть» вдоль шкалы малые значения показателя и, наоборот, приблизить друг к другу его наиболее высокие значения.

Итоговый индекс получается из частных индексов путем суммирования с поправочными коэффициентами – весами, выбранными методом экспертной оценки в соответствии с международными рекомендациями и наиболее распространенными методиками.

Оценка «веса» группы показателей в итоговом рейтинге проводилась на основе принципа равнозначности основных составляющих рейтинга: блока социальной сферы, показателей, оценивающих экологическую обстановку в городе, экономику и уровень развития городской инфраструктуры. Итоговый интегральный индекс устойчивого развития городов получается вычислением среднего значения среди частных индексов и теоретически может принимать значения от 0 до 1.

Основными источниками информации для составления рейтинга служат открытые данные муниципальной статистики, представленные на интернет-ресурсах Росстата

(база данных показателей муниципальных образований, платный статистический портал «Мультистат», сайты региональных подразделений Росстата).

Составление рейтинга связано с определенными сложностями по причине ограниченности статистических данных на муниципальном уровне и несвоевременностью их официальной публикации. При отсутствии данных по муниципальным образованиям в официальных источниках Росстата подбор необходимой информации происходит путем изучения других открытых источников (сайтов профильных министерств и администраций муниципальных образований и др.)¹². В случае отсутствия данных по некоторым показателям за исследуемый год для расчетов использовались данные за предыдущий.

¹² В отличие от региональной, муниципальная статистика обладает весьма узким набором показателей и несоответствующими временными рядами.





2

РЕЗУЛЬТАТЫ
РЕЙТИНГА
УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ
ГОРОДОВ РФ
ЗА 2015 ГОД

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ ГОРОДОВ РФ ПОЗВОЛЯЮТ ВЫДЕЛИТЬ ГРУППЫ ЛИДИРУЮЩИХ И ОТСТАЮЩИХ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ, ПОЗИЦИИ КОТОРЫХ ОПРЕДЕЛЯЮТСЯ ИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИМ ПОЛОЖЕНИЕМ, СТРУКТУРОЙ ЭКОНОМИКИ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ СТАТУСОМ.

ГОРОДА - ЛИДЕРЫ РЕЙТИНГА

Двадцать городов-лидеров рейтинга за 2015 год (Рисунок 2) типологически можно разделить на четыре группы, для каждой из которых характерны свои особенности:

- столицы и крупнейшие города Урала и Поволжья;
- динамично развивающиеся региональные центры;
- центры нефтегазовой промышленности;
- ряд городов Подмосковья.

Во-первых, это столицы (Москва, Санкт-Петербург) и города-миллионеры Урала и Поволжья (Екатеринбург, Пермь, Казань). Все эти города являются центрами крупных агломераций, крупнейшими экономическими центрами и транспортными узлами, активно притягивающими население не только из своих, но и из соседних регионов. Эти города, за исключением Перми, на протяжении последних лет входят в число лидеров различных рейтингов инвестиционной привлекательности и качества жизни¹³, а также являются центрами проведения крупных российских и международных деловых и спортивных мероприятий. Пермь в этой группе городов выделяется такими факторами как высокое качество городской инфраструктуры

и несколько более благоприятная, чем в большинстве городов-миллионеров, экологическая ситуация.

Вторая группа городов-лидеров – это динамично развивающиеся региональные центры (Тюмень, Краснодар, Курск, Ставрополь). Тюмень и Краснодар характеризуются высокой инвестиционной привлекательностью, а также центрами притяжения для миграции из других регионов и стран СНГ. Курск и Ставрополь вошли в число лидеров благодаря высокой сбалансированности экономического, экологического и социального развития, хотя и не выделяются лучшими результатами в отдельности по этим блокам показателей.

В-третьих, следует выделить группу городов Московской области (Красногорск, Мытищи, Домодедово, Химки и др.), которые на протяжении нескольких лет занимают высокие позиции в рейтинге. Как спальные пригороды Москвы, они, прежде всего, демонстрируют устойчивый прирост численности населения, который поддерживает большую емкость потребительского рынка.

¹³ Интегральный рейтинг крупнейших городов России Института «Урбаника», Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания (обитания) Российского союза инженеров и др. (2010-2014 годы).



Динамичное развитие рынка недвижимости в этих городах способствует повышению их инвестиционной привлекательности. Подмосковные города привлекательны для проживания не только из-за относительно низкой стоимости жилья и близости к Москве, но и благодаря высокому качеству жилищной и коммунальной инфраструктуры, а также относительно благополучной экологической ситуации. Основными слабыми местами в развитии подмосковных городов являются недостаточные число и разнообразие рабочих мест (исключение составляют Химки и Домодедово, соседствующие с крупными аэропортами и логистическими

центрами) и нехватка объектов социальной инфраструктуры.

Еще одна категория городов-лидеров рейтинга – это центры нефтегазовой промышленности (Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск, Альметьевск, Новый Уренгой). Их лидерство обусловлено такими факторами как активный миграционный прирост, «молодая» структура населения и стабильно высокий уровень экономического развития. Ключевыми проблемами этих городов является несоответствие темпов развития городской и в особенности социальной инфраструктуры потребностям растущего населения.

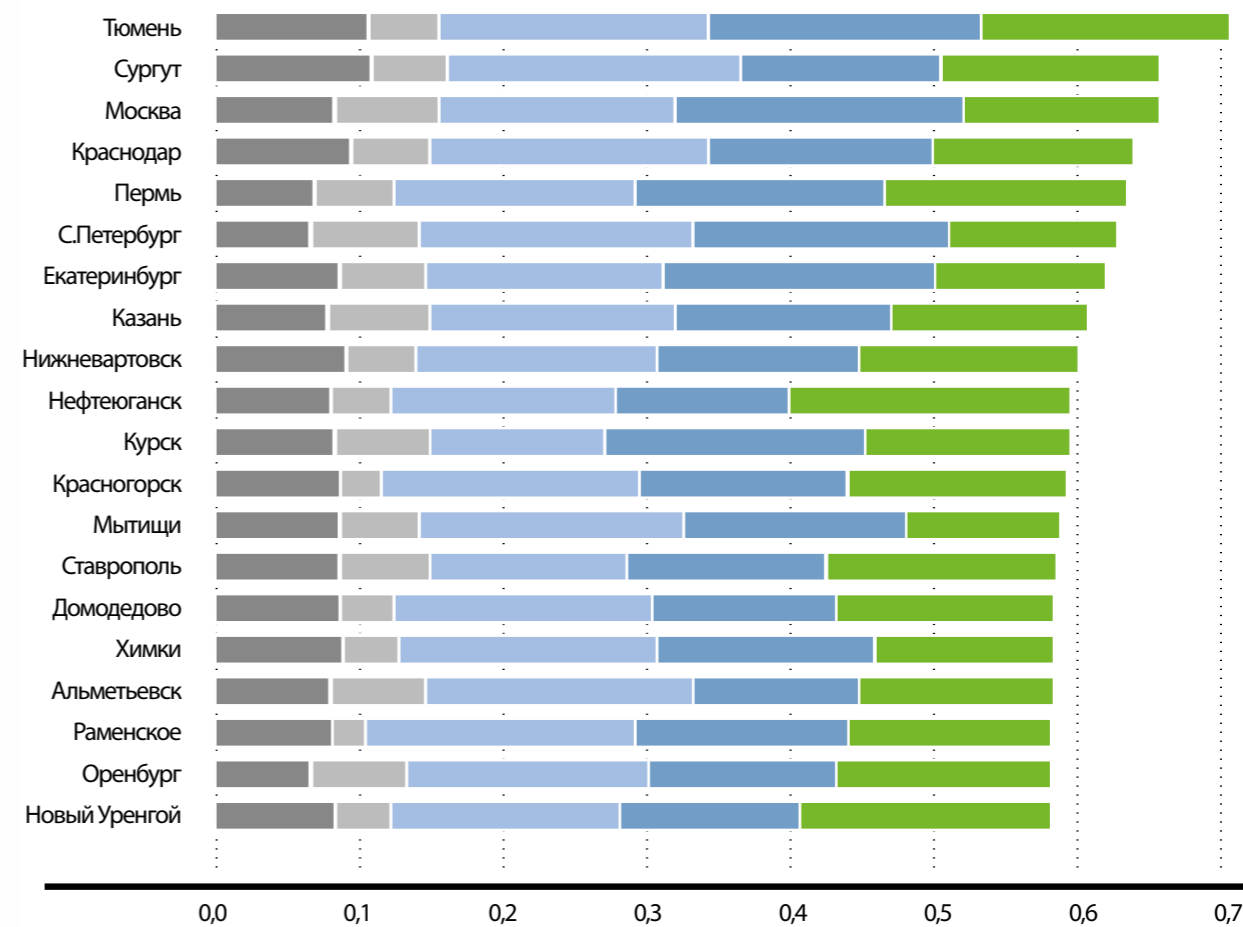


РИСУНОК 2 //
Двадцать городов-лидеров по ИУР

- – Демография
- – Социальная инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Городская инфраструктура
- – Экологическая ситуация



Группы городов-лидеров по численности населения

Анализ результатов рейтинга УР также был проведен для отдельных групп городов, выделенных по численности населения (I – города-миллионеры, II – города в которых проживают от 500 тыс. до 1 млн человек, III – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, IV – от 100 тыс. до 250 тыс. человек).

Более трети всего населения российских городов, включенных в рейтинг УР, проживает в 20 городах-лидерах. Две трети населения городов-аутсайдеров проживают в городах IV группы (менее 250 тыс.) и еще треть в городах III (от 250 до 500 тыс.) (Рисунок 3).

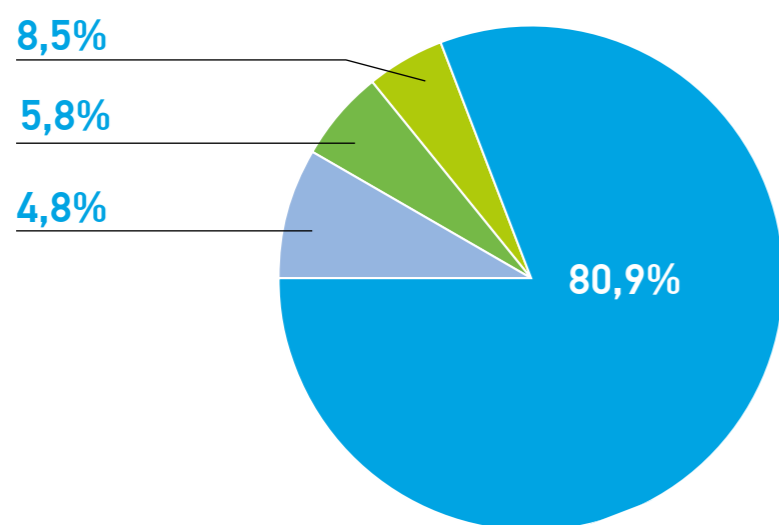


РИСУНОК 3 //
Распределение населения по группам городов-лидеров рейтинга УР

- – Более 1 млн.чел
- – 500 тыс.- 1 млн.чел
- – 250-500 тыс.чел.
- – 100-250 тыс.чел.

**ТАБЛИЦА 2 //**

Города-лидеры и города-аутсайдеры рейтинга УР по группам численности населения

Группы городов по численности населения	Лидеры				Аутсайдеры			
	Город	ИУР	Место	Ср. ИУР*	Город	ИУР	Место	Ср. ИУР
I	Москва	0,66	3	0,64	Воронеж	0,54	47	0,53
	Пермь	0,64	5		Самара	0,54	49	
	Санкт-Петербург	0,63	6		Нижний Новгород	0,53	54	
	Екатеринбург	0,62	7		Красноярск	0,52	62	
	Казань	0,61	8		Челябинск	0,51	78	
II	Тюмень	0,71	1	0,61	Тольятти	0,48	102	0,45
	Краснодар	0,64	4		Пенза	0,47	106	
	Оренбург	0,58	19		Новокузнецк	0,44	126	
	Хабаровск	0,56	29		Махачкала	0,43	131	
	Ижевск	0,55	34		Астрахань	0,43	136	
III	Сургут	0,66	2	0,60	Симферополь	0,42	144	0,40
	Нижневартовск	0,60	9		Улан-Удэ	0,41	150	
	Курск	0,59	11		Таганрог	0,40	162	
	Ставрополь	0,58	14		Грозный	0,40	163	
	Чебоксары	0,58	22		Нижний Тагил	0,38	167	
IV	Нефтеюганск	0,59	10	0,59	Хасавюрт	0,33	175	0,31
		0,59	12		Серов	0,32	176	
	Мытищи	0,59	13		Ленинск-Кузнецкий	0,31	177	
	Домодедово	0,58	15		Прокопьевск	0,30	178	
	Химки	0,58	16		Ялта	0,28	179	



Лидерами рейтинга УР **среди городов-миллионеров** являются столицы (Москва и Санкт-Петербург) и крупные города Приволжья и Урала (Пермь, Екатеринбург, Казань). Во **II группе городов** (500 тыс. – 1 млн человек) в лидерах оказались активно растущие и привлекающие значительный поток межрегиональной миграции Краснодар и Тюмень, а также региональные центры европейской части России, характеризующиеся относительно развитой социальной инфраструктурой. В этой группе можно отметить и дальневосточный город Хабаровск, занимающий высокие позиции по экономическому и социально-демографическому развитию, но ему присущи проблемы в экологической сфере. В **III группе** (250–500 тыс. человек) лидерами стали основные центры нефтяной отрасли Западной Сибири, региональные центры, расположенные в европейской части России (Курск, Ставрополь, Чебоксары). Большинство городов этой группы характеризуется относительно диверсифицированной экономикой, отсутствием предприятий тяжелой промышленности, и относительно благоприятной экологической обстановкой. В **IV группе** (100–250 тыс. человек) заметно лидерство городов Подмосковья, активно привлекающих инвестиции и население за счет удачного географического положения. В число лидеров данной группы также вошел успешный нефтегазовый центр Нефтеюганск.

Результаты рейтинга УР свидетельствуют о том, что устойчивость развития городов не зависит напрямую от численности их населения. Так Пермь опережает в рейтинге многие более крупные по численности города-миллионеры (Санкт-Петербург, Екатеринбург, Казань и др.). Кроме того есть примеры относительно небольших российских городов, успешно конкурирующих в рейтинге с городами-миллионерами и крупными региональными и промышленными центрами. Это прежде всего города нефтегазодобывающих регионов (Нефтеюганск) и ряд муниципалитетов Московской области (Красногорск, Мытищи, Домодедово).

Ограниченность данных муниципальной статистики не позволяет оценивать уровень развития всех городов, включенных в рейтинг, по многим часто применяемым в зарубежных исследованиях направлениям. Среди таких направлений, в частности, можно назвать уровень развития инноваций, создание рабочих мест в современных отраслях, состояние инвестиционного климата, внедрение элементов «зеленой» экономики, качество управления и уровень коррупции, распространение цифровых технологий и многие другие аспекты. В то же время в России существует ряд исследований по отдельным из этих тем, охватывающих только города-миллионеры. Характерно, что основные лидеры рейтинга УР среди городов-миллионеров (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Екатеринбург) занимают первые места в рейтинге цифровизации городов России, составленном экспертами бизнес-школы «Сколково»¹⁴ (Пермь занимает в этом рейтинге седьмое место) и в рейтинге креативного капитала российских городов, составленном фондом «Calvert 22»¹⁵.

Сравнительный анализ различных российских рейтингов показывает, что устойчивость развития городов в значительной мере влияет на потенциал их инновационного и «умного» развития. Лидеры в области устойчивого развития имеют преимущества перед другими городами в конкурентной борьбе за ресурсы и инвестиции.

¹⁴ Составляется с 2015 года Институтом исследований развивающихся рынков бизнес-школы Сколково

¹⁵ Методика рейтинга предполагает пять направлений оценки креативного капитала городов: «город», «люди», «бизнес», «власть», «бренды».



Распределение городов-лидеров рейтинга по федеральным округам

Анализ результатов рейтинга УР в разрезе федеральных округов позволяет определить города, привлекательные для внутрирегиональной или межрегиональной миграции. Неравномерность распределения городов-лидеров рейтинга на территории РФ определяется прежде всего неравномерностью развития инфраструктуры. Так,

в Центральном, Приволжском и Уральском федеральных округах их заметно больше, чем в остальных округах. В свою очередь, в каждом федеральном округе выделяются свои наиболее развитые и сбалансированные города (крупные или средние), которые привлекают население из других городов и регионов (Таблица 3).

ТАБЛИЦА 3 //

Распределение городов-лидеров рейтинга в федеральных округах по группам численности населения

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс.чел.		менее 250 тыс.чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	Москва	3	Курск	11	Красногорск	12
	Рязань	37	Белгород	23	Мытищи	13
	Липецк	39	Калуга	31	Домодедово	15
Северо-Западный	Санкт-Петербург	6	Калининград	30	Великий Новгород	33
			Вологда	43	Псков	52
Приволжский	Пермь	5			Альметьевск	17
	Казань	8	Чебоксары	22	Нижнекамск	41
	Оренбург	19			Салават	45
Уральский	Тюмень	1	Сургут	1	Нефтеюганск	10
	Екатеринбург	7	Нижневартовск	9	Новый Уренгой	20
					Ноябрьск	27
Сибирский и Дальневосточный	Хабаровск	29	Якутск	87	Южно-Сахалинск	24
	Омск	38			Благовещенск	35
	Новосибирск	44			Абакан	42
Южный и Северо-Кавказский	Краснодар	4	Ставрополь	14	Волгодонск	48
	Ростов-на-Дону	26	Севастополь	63		
	Волгоград	40				



ГОРОДА – АУТСАЙДЕРЫ РЕЙТИНГА

В двадцатку городов-аутсайдеров рейтинга УР (Рисунок 4) вошли моногорода Урала и Западной Сибири (Прокопьевск, Киселевск, Ленинск-Кузнецкий, Первоуральск, Нижний Тагил и др.), отдельные старопромышленные центры европейской части России (Муром), города Крыма и республик Северного Кавказа (Хасавюрт, Феодосия, Ялта).

Города Крыма были впервые включены в рейтинг УР, в выборку вошли 6 городов: Евпатория, Керчь, Севастополь, Симферополь, Феодосия и Ялта. Низкие позиции этих городов в рейтинге отчасти объясняются нехваткой дан-

ных. Так, для Севастополя доступны данные лишь для 80% показателей, для остальных городов Крыма – около 70% показателей¹⁶. В то же время результаты рейтинга свидетельствуют о том, что все города республики Крым характеризуются низкой экономической активностью, высокой зависимостью местных бюджетов от федеральных дотаций и заметным отставанием от большинства российских городов по показателям уровня доходов и за-

¹⁶ Особенно ощущается недостаток информации о состоянии городской и социальной инфраструктуры.

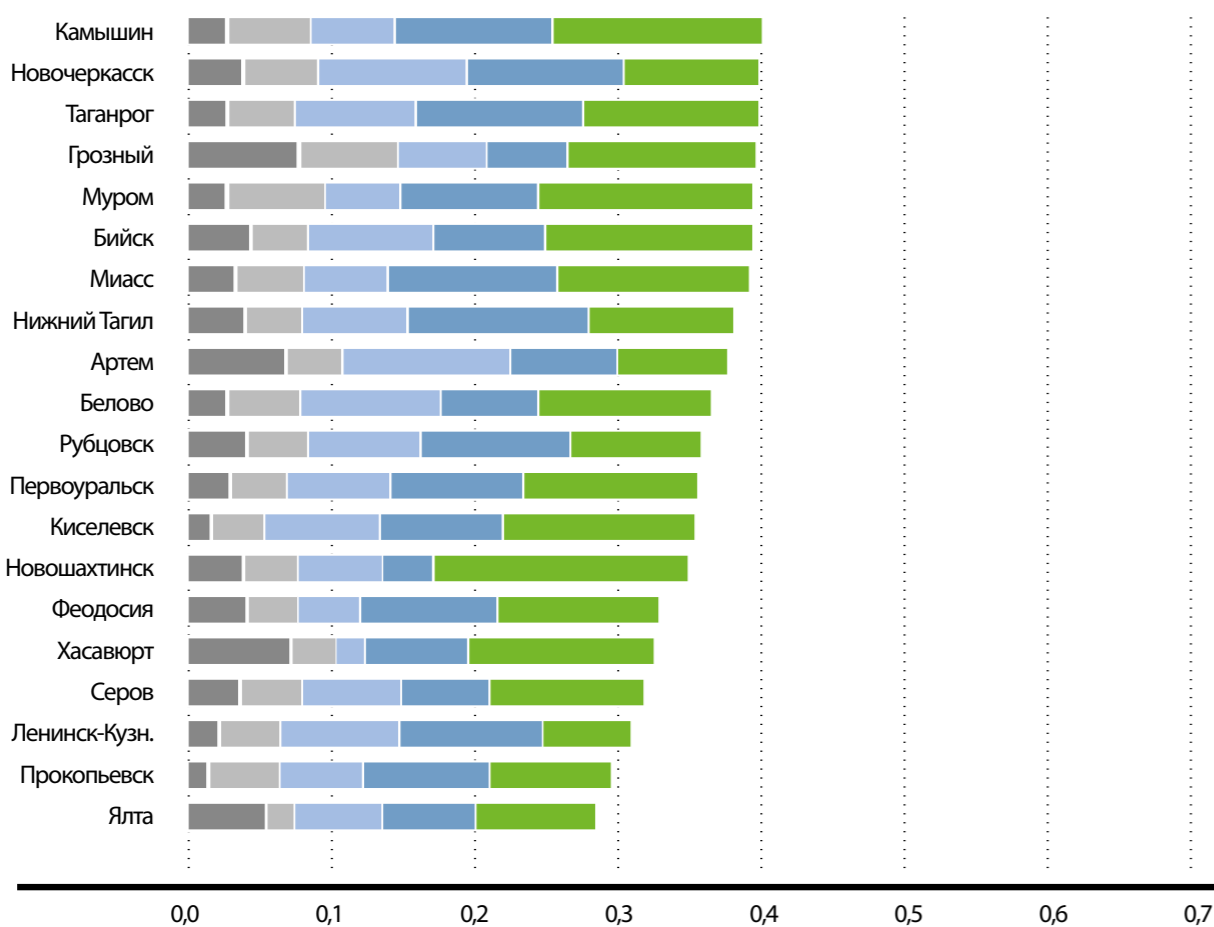


РИСУНОК 4 // Двадцать городов-аутсайдеров по ИУР

- – Демография
- – Социальная инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Городская инфраструктура
- – Экологическая ситуация



ности населения. Кроме того, для этих городов характерны низкие объемы жилищного строительства, естественная убыль населения и высокая доля лиц старше трудоспособного возраста. В совокупности все эти факторы обусловили попадание городов полуострова в

число аутсайдеров рейтинга. Более высокие позиции Севастополя определяются в основном благоприятной экологической ситуацией. Экологический фактор также улучшает позиции в рейтинге таких городов Крыма как Евпатория и Керчь.

Группы городов-аутсайдеров по численности населения

Обращает на себя внимание тот факт, что среди городов-миллионеров в рейтинге УР за 2015 год в аутсайдерах оказались Красноярск и Челябинск. Данные города характеризуются напряженной экологической ситуацией. Во II группе городов (500 тыс. – 1 млн человек) выделяются Астрахань со значительными экологическими проблемами и низким качеством жилищной и коммунальной инфраструктуры, а также Махачкала, отличающаяся низким уровнем развития экономики, плохим состоянием городской и социальной инфраструктуры. В III группе

(250–500 тыс. человек) в число аутсайдеров попали центры северокавказских республик и Улан-Удэ, который характеризуется одним из самых высоких уровней загрязнения воздуха среди городов, оцениваемых в рейтинге. В IV группе (100–250 тыс. человек) – моногорода Западной Сибири и Урала со сложной демографической ситуацией и серьезными экономическими проблемами, а также города Северного Кавказа и Крыма, которым присущи проблемы экономического развития, а также низкое качество городской и социальной инфраструктуры.

ВКЛАД РАЗЛИЧНЫХ БЛОКОВ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В ПОЛОЖЕНИЕ ГОРОДОВ В РЕЙТИНГЕ УР

В соответствии с методикой рейтинга каждый из четырех блоков показателей (социально-демографический¹⁷, экономический, городской инфраструктуры и экологический) имеет одинаковый вес при расчете ИУР. Вместе с тем, положение городов в рейтинге в первую очередь определяется показателями экономического развития. С уменьшением итогового значения ИУР доля индекса по блоку экономических показателей относительно равномерно снижается, достигая стабильно низких значений для городов-аутсайдеров (Рисунок 5). Экологический фактор способствует снижению позиций городов, лидеров рейтинга УР

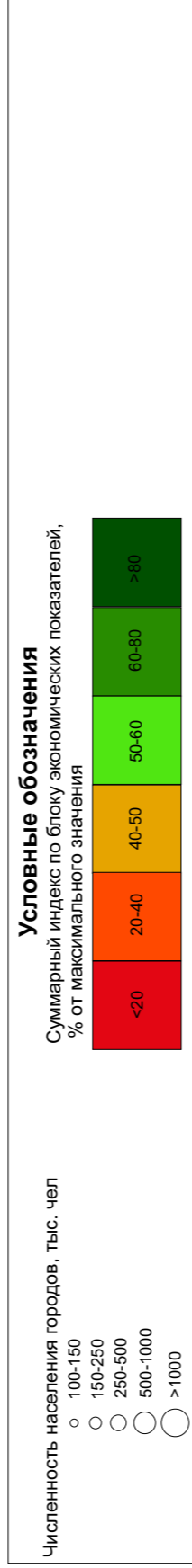
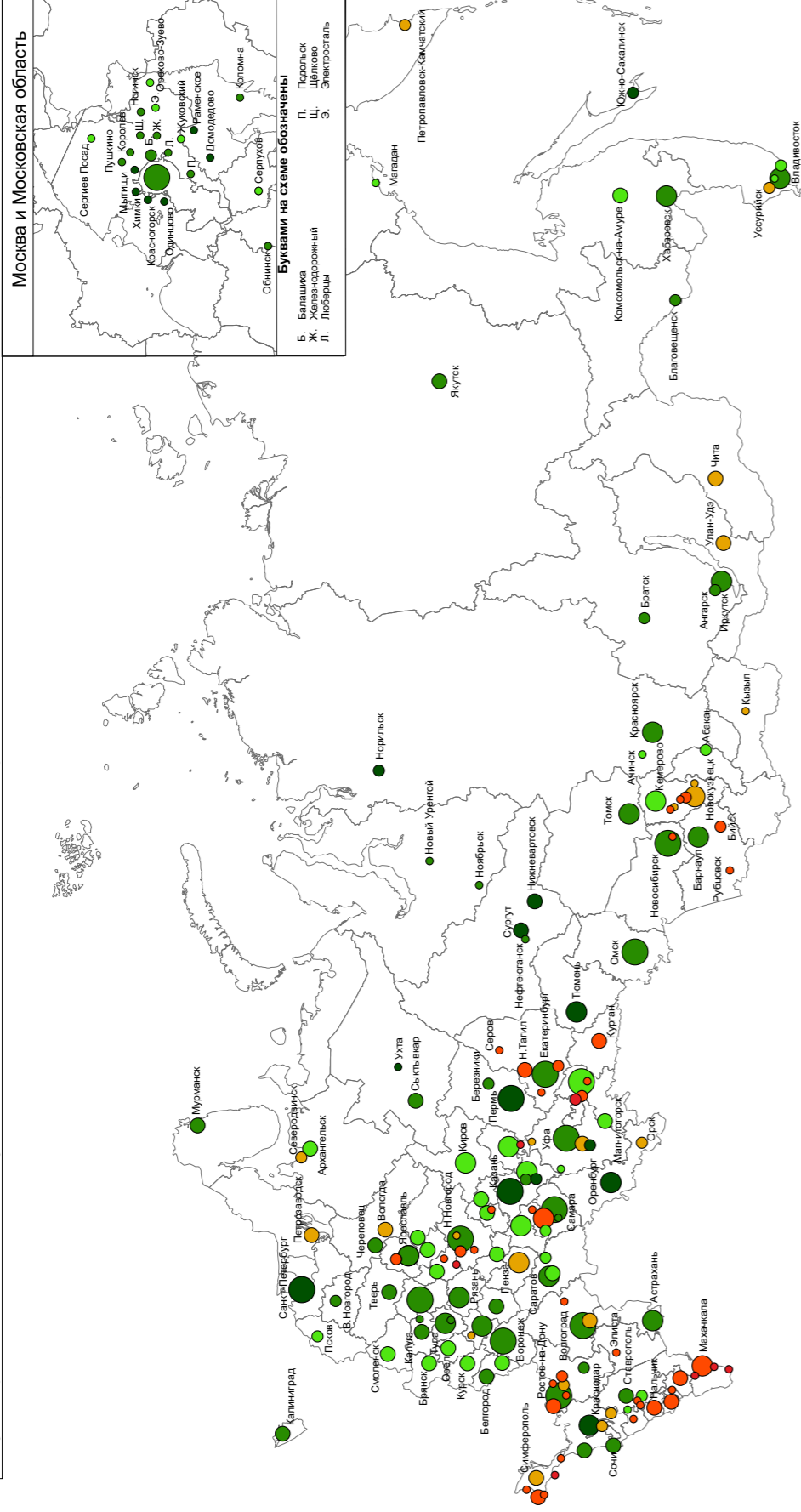
(Москва, Екатеринбург, Санкт-Петербург), и росту позиций некоторых городов-аутсайдеров (Сарапул, Копейск, Новошахтинск).

Сравнение результатов рейтинга по отдельным блокам показателей демонстрирует, что наибольшая корреляция отмечена для показателей развития экономики и городской инфраструктуры. В меньшей степени выражена взаимосвязь между экономическим и социально-демографическим развитием. Заметим, что экономическое развитие в меньшей степени коррелирует с демографической ситуацией и развитием социальной инфраструктуры в отдельности.

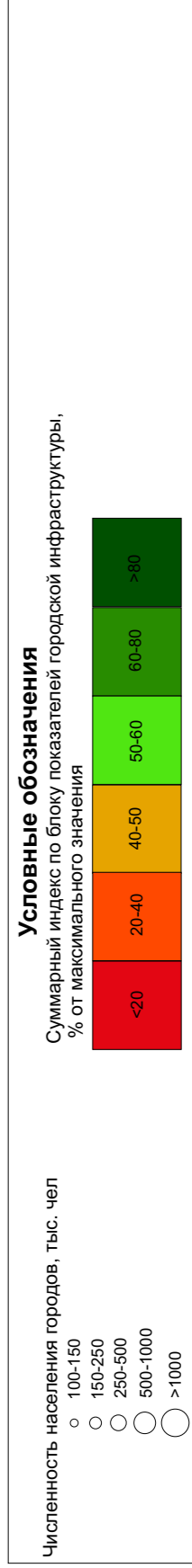
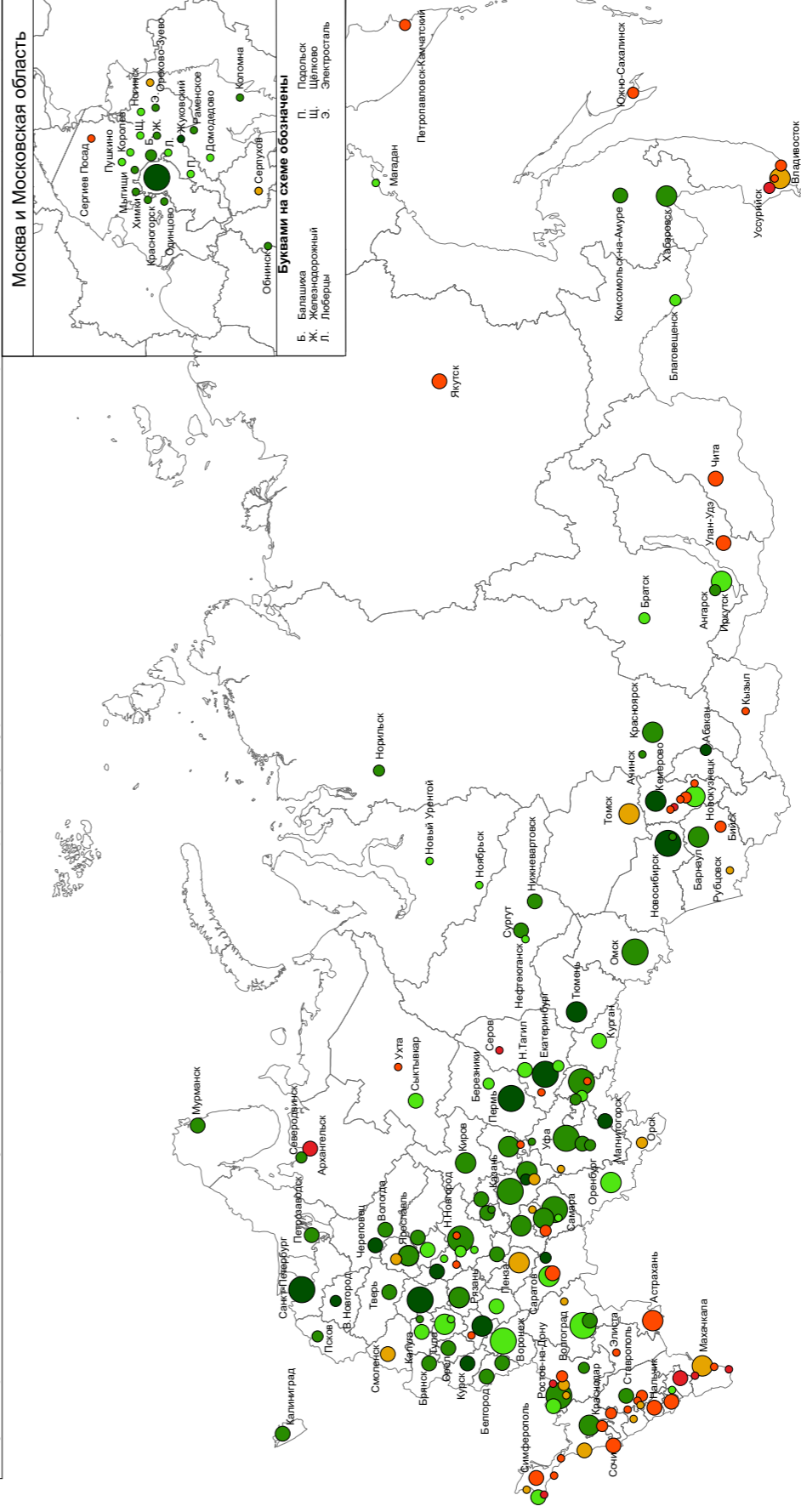
¹⁷ В данном разделе блок демографических показателей и блок показателей социальной инфраструктуры, вес каждого из которых при расчете рейтинга полагался равным 1/8, рассматриваются вместе.

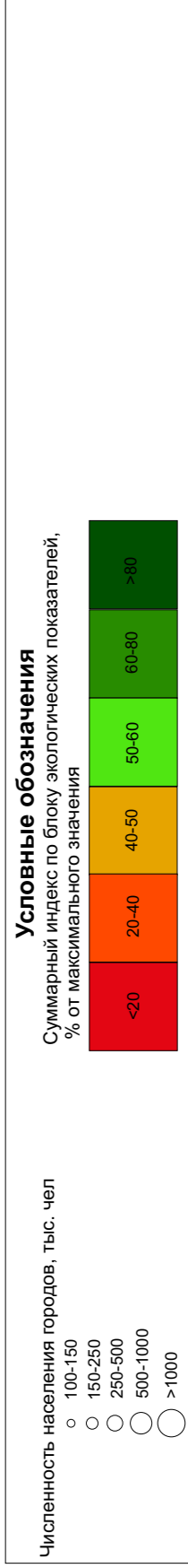
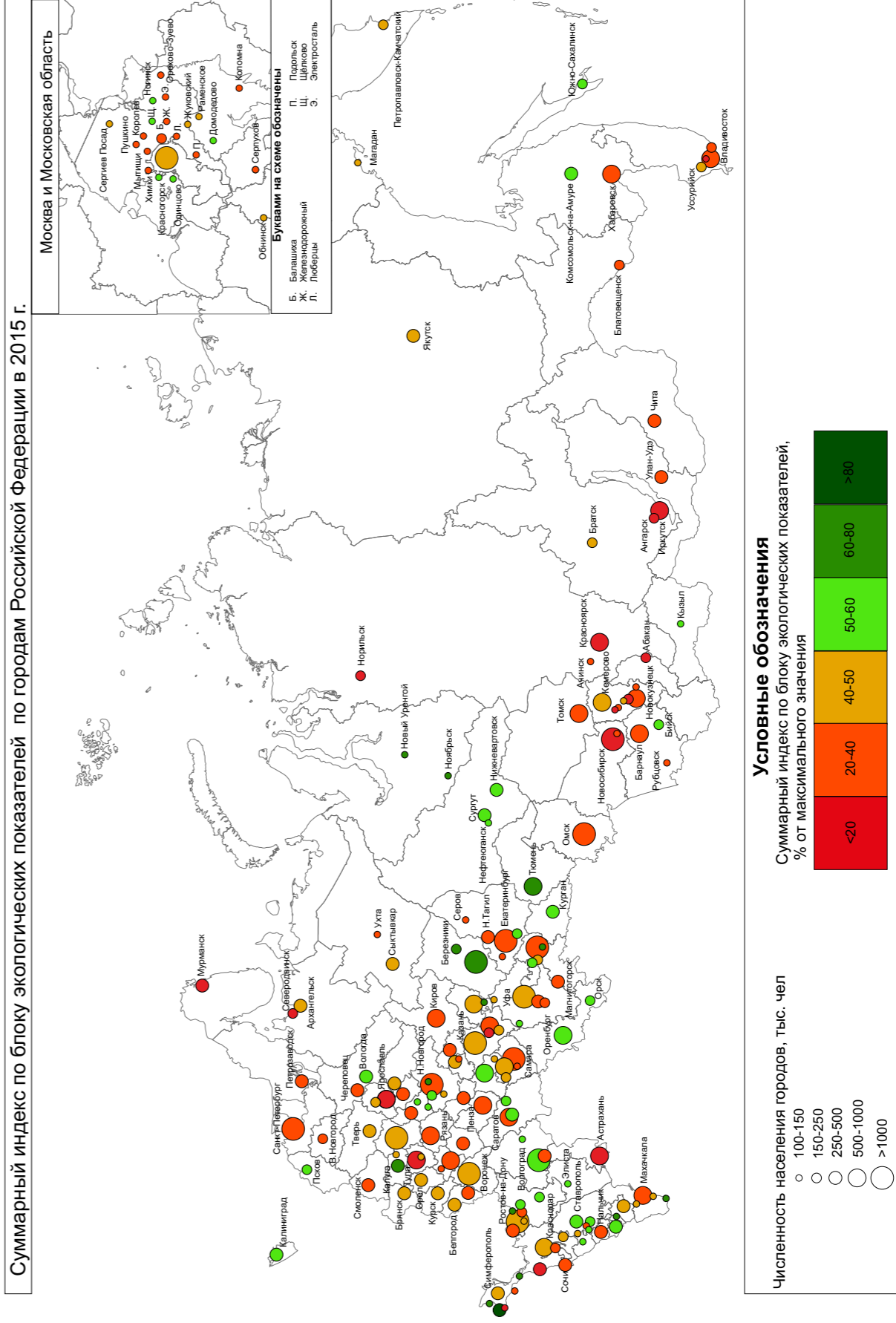
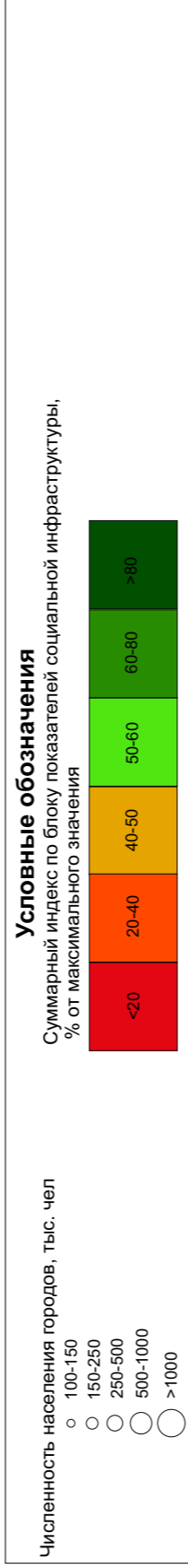
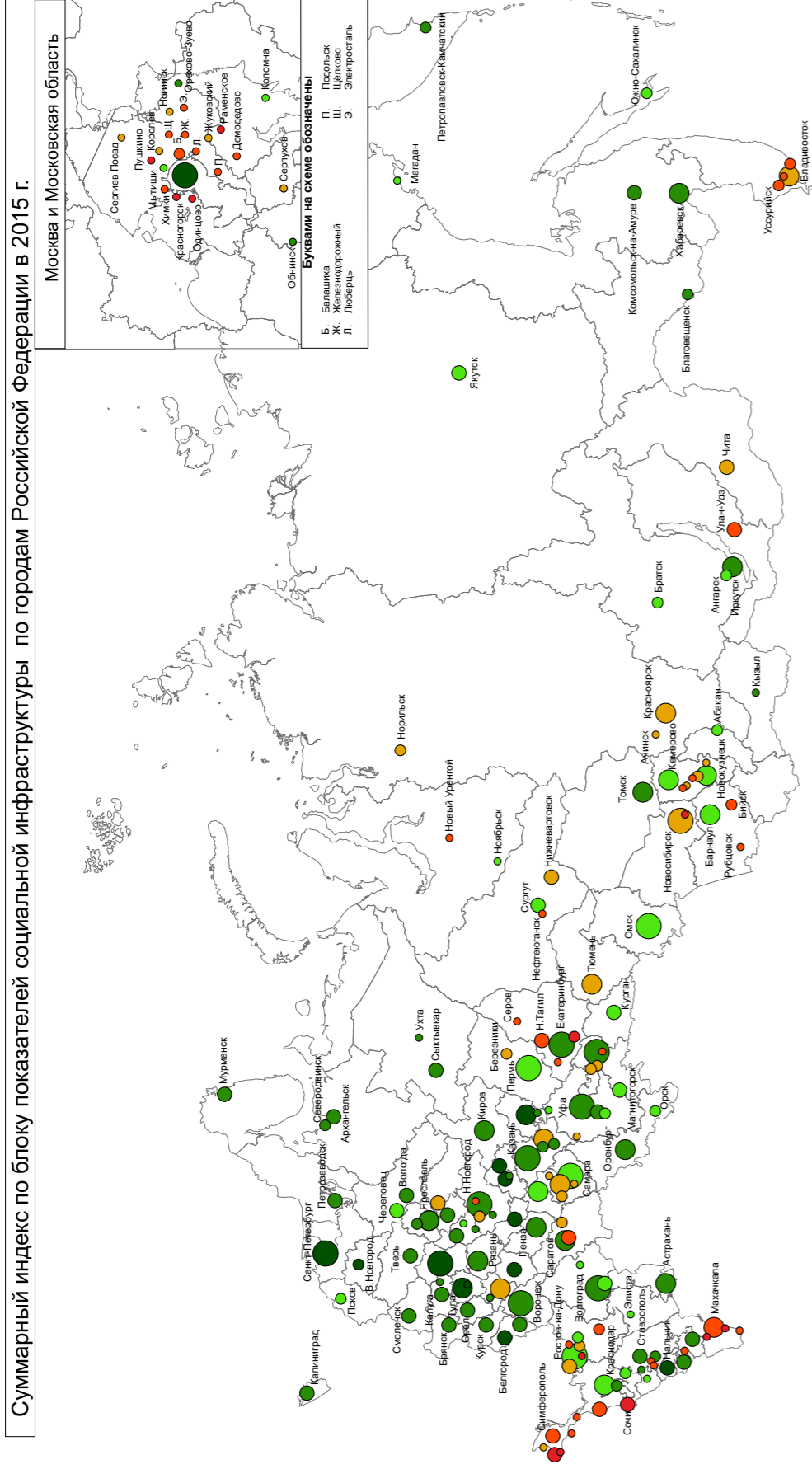


Суммарный индекс по блоку экономических показателей по городам Российской Федерации в 2015 г.



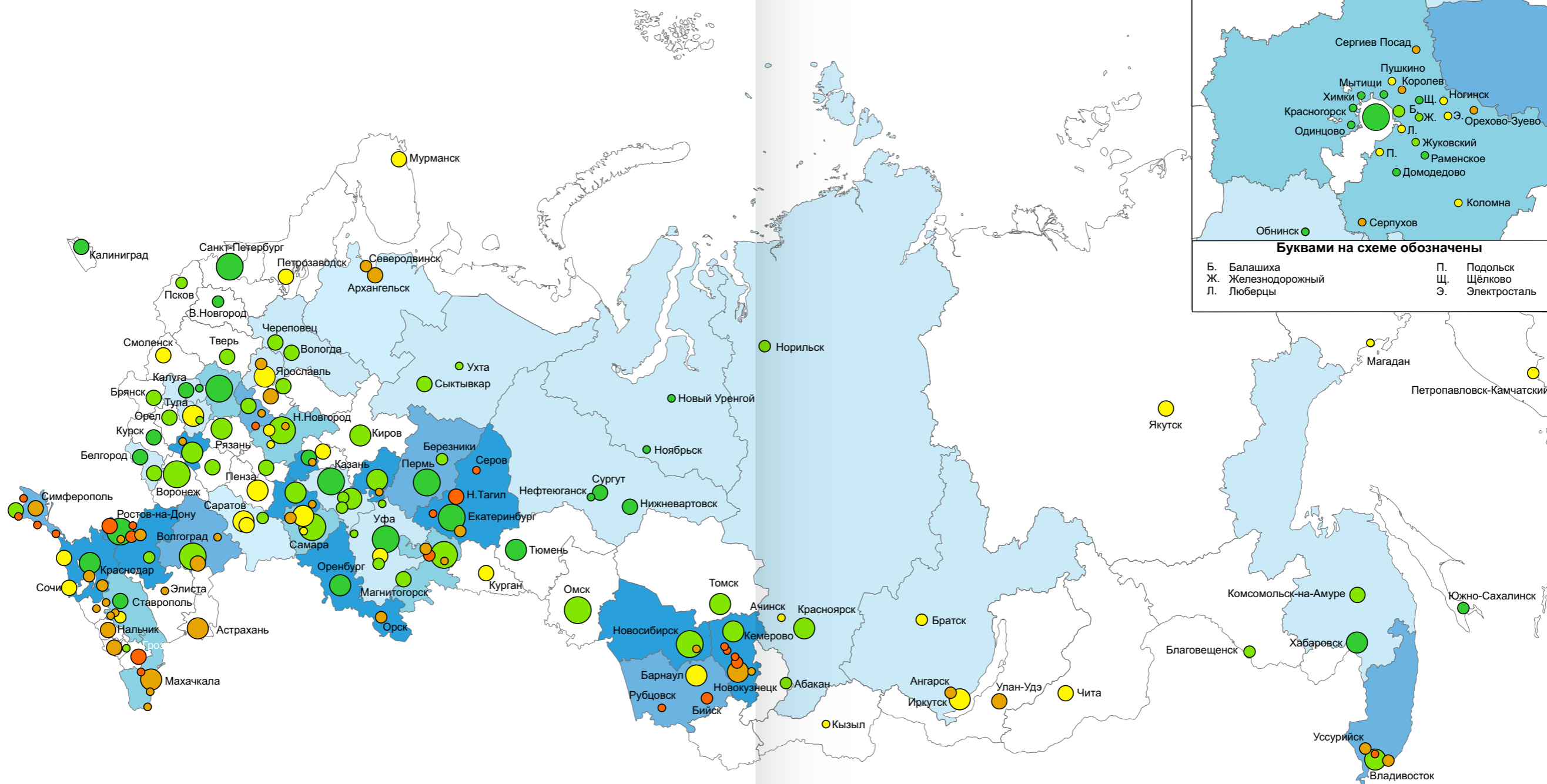
Суммарный индекс по блоку показателей городской инфраструктуры по городам Российской Федерации в 2015 г.







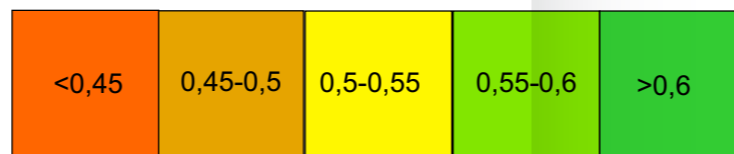
Индекс устойчивого развития городов Российской Федерации в 2015 г.



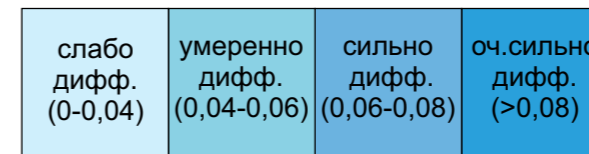
Численность населения городов, тыс. чел

- 100-150
- 150-250
- 250-500
- 500-1000
- >1000

Условные обозначения
Индекс устойчивого развития (ИУР) городов



Сбалансированность региона по ИУР городов, стандартное отклонение





ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ

Сбалансированность экономического и социально-демографического развития городов является одним из определяющих факторов устойчивости позиций лидеров рейтинга (Рисунок 6). Так, города-лидеры рейтинга УР (Тюмень, Сургут, Москва Санкт-Петербург и др.) отличаются относительно высокими значениями показателей социально-демографического развития (города Западной Сибири входят в число лидеров по демографическому развитию, столицы – по развитию социальной инфраструктуры). Некоторые города занимают высокие позиции в рейтинге УР, лидируя лишь по одному из анализируемых блоков показателей и существенно отставая по второму. Так, города Московской области, характеризующиеся высоким уровнем экономического развития (Домодедово, Мытищи, Химки), смогли войти в число лидеров рейтинга УР, несмотря на относительно невысокую обеспеченность объектами социальной инфраструктуры.

Также следует выделить города с высоким уровнем экономического развития, не вошедшие в группу лидеров, но имеющие высокий потенциал – Южно-Сахалинск, Ухта, Норильск, Одинцово, Салават, Ростов. Все эти города демонстрируют в целом положительную динамику и со временем могли бы, улучшив позиции по другим блокам показателей, войти в группу лидеров. Среди определенных слабостей устойчивого развития вышеперечисленных городов можно отметить: социально-демографическое развитие (Одинцово, Салават), состояние городской инфраструктуры (Ухта, Южно-Сахалинск), экологическую ситуацию (Норильск)¹⁸.

Отдельные региональные центры европейской части России (Чебоксары, Ижевск, Белгород и др.), заняли достаточно высокие позиции в рейтинге благодаря развитию социальной инфраструктуры, компенсировав тем самым относительно невысокие значения показателей экономического развития

Следует отметить, что у значительной части российских городов уровень развития социальной инфраструктуры слабо коррелирует

с демографической ситуацией. Так, только для каждого четвертого городов-лидеров рейтинга характерны одновременно значительные темпы прироста населения и высокий уровень доступности медицинских и образовательных услуг. К таким городам относятся Москва, Казань, Курск, Ставрополь, Альметьевск, в меньшей степени Екатеринбург. Для остальных четырнадцати городов из двадцатки лидеров характерно наличие проблем либо с демографией, либо с развитием социальной инфраструктуры. Это особенно характерно, например, для динамично развивающихся городов Подмосковья, активно растущих Екатеринбурга и Тюмени, где темпы строительства объектов социальной инфраструктуры пока не успевают за ростом численности населения.

В целом ряде городов наблюдается обратная картина: сохранение и даже некоторое развитие сети объектов здравоохранения и образования при падении численности населения, что приводит к повышению уровня доступности социальной инфраструктуры для горожан. Городам этой группы, которые отличаются относительно высоким уровнем экономического развития (Тамбов, Тула, Новомосковск, Брянск, Владимир), такая ситуация позволяет попасть в первую сотню городов рейтинга.

Особо выделяются города Дагестана и Ингушетии, где высокие позиции только по демографическому блоку показателей, не способны компенсировать крайне низкие значения показателей развития экономики и социальной инфраструктуры.

Отдельно следует выделить группу городов, которые характеризуются крайне низкими показателями по всем блокам показателей. Закономерно, что именно эти города стали абсолютными аутсайдерами рейтинга УР.

¹⁸ Улучшению экологической ситуации в Норильске может способствовать закрытие никелевого завода ПАО «ГМК Норильский Никель», находящегося в черте города. <http://www.nornik.ru/investoram/godovye-otchety/soczialnyie-otchetyi>



Подавляющее большинство в этой группе составляют моногорода (Прокопьевск, Киселевск, Златоуст, Нижний Тагил и др.). Данная группа городов характеризуется целым комплексом проблем: устойчивым миграционным оттоком населения, низким объемом инвестиций, экономическими трудностями градообразующих предприятий и др. При снижении численности населения в этих городах сокращается и сеть объектов социальной инфраструктуры, из-за чего уровень их доступности для горожан не повышается.

Важнейшим элементом социальной инфраструктуры, определяющим привлекательность городов для молодежи, является возможность получения качественного высшего образования. Именно наличие развитой системы высших учебных заведений разного профиля является важным фактором мигра-

ционной привлекательности большинства городов-миллионеров (в первую очередь Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Екатеринбурга, Казани, Ростова-на-Дону). Это характерно также для ряда менее крупных региональных центров (Белгорода, Ставрополя), в которые приезжает учиться в том числе молодежь из соседних регионов. В ряде городов (Саранск, Томск) именно наличие одного-двух хороших вузов во многом способствует удержанию молодежи внутри региона.

Особенно остро проблема доступности и качества высшего образования стоит перед городами, относительно отдаленными от региональных центров. Отсутствие перспектив для реализации потребностей молодежи является важным препятствием для стабильного экономического роста старопромышленных центров и в особенности моногородов.

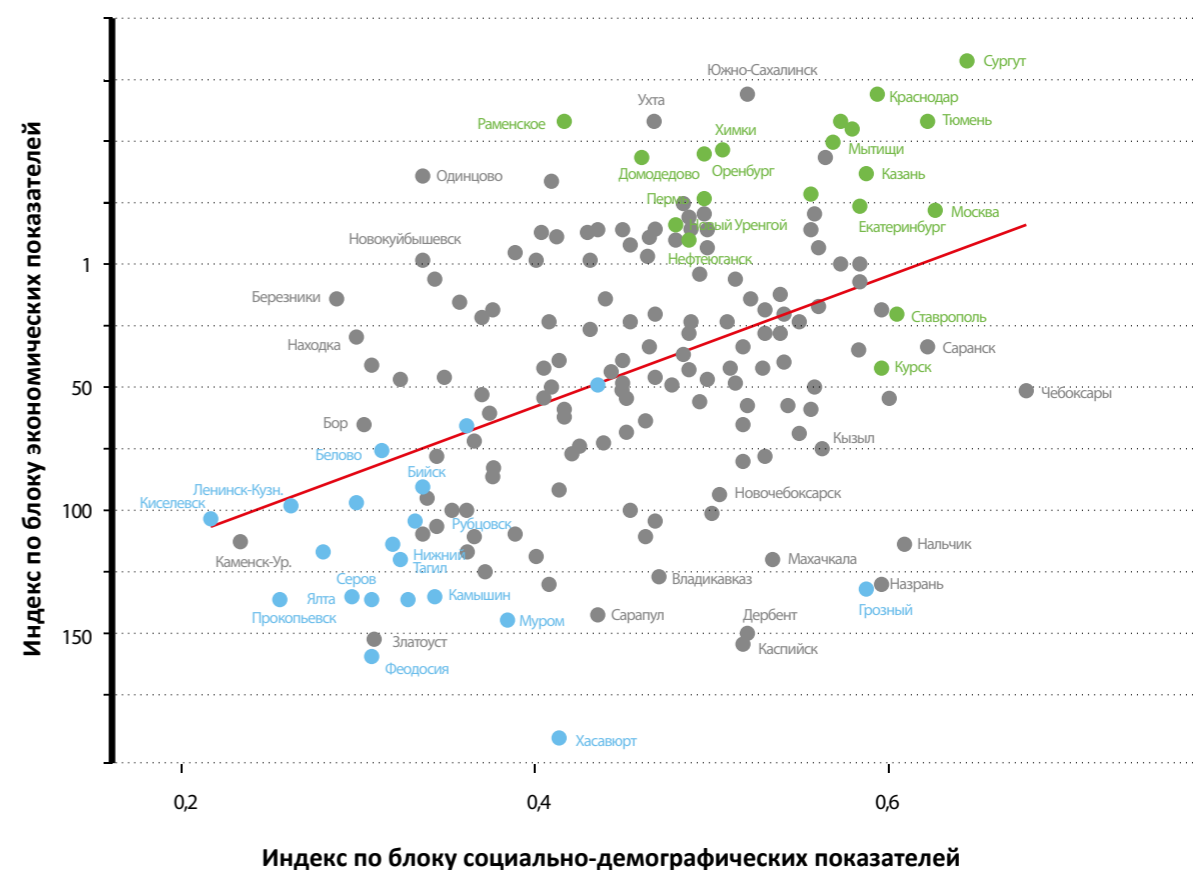


РИСУНОК 6 //

Соотношение результатов рейтинга по блокам показателей экономики и социально-демографического развития

- – 20 лидеров
- – 20 аутсайдеров
- – Прочие
- – Линия тренда



ВЗАИМОСВЯЗЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ГОРОДСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ГОРОДАХ

Результаты рейтинга свидетельствуют о том, что развитие экономики городов в наибольшей степени коррелирует с развитием их городской инфраструктуры (Рисунок 7). Так, большинство городов, лидирующих в рейтинге УР по уровню экономического развития, характеризуется также высоким уровнем развития городской инфраструктуры (Тюмень, Санкт-Петербург, Екатеринбург, города Московской области).

Вместе с тем, в ряде городов-лидеров рейтинга УР (Нефтеюганск, Альметьевск, Оренбург), а также городов-лидеров по экономическому развитию (Южно-Сахалинск, Якутск, Астрахань) подобная закономерность не наблюдается. В этих городах уровень развития городской инфраструктуры заметно отстает от уровня экономического развития. Данная ситуация связана в первую очередь с наличием высокой доли ветхого и аварийного жилья и проблемами в работе городского транспорта.

В ряде городов-лидеров рейтинга (Екатеринбурге, Курске, Перми) напротив уровень развития городской инфраструктуры выше, чем уровень развития экономики. Так, для Курска и Перми определяющими факторами их высокого положения в рейтинге стали низкая доля ветхого и аварийного жилья

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ РАЗВИТИЯ РАЗЛИЧНЫХ СТОРОН ЖИЗНИ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ

Теория и практика устойчивого развития подразумевают гармоничное развитие трех составляющих: экономики, социальной сферы и окружающей среды. Поэтому кроме абсолютного значения ИУР важную роль при определении потенциала и устойчивости развития городов играет сбалансированность всех сторон их жизни.

Низкое значение стандартного отклонения ИУР говорит об отсутствии диспропорций в устойчивом развитии городов. Уровень значений самих показателей даже менее

и высокая степень обустроенности жилого фонда основными коммуникациями, относительно высокая эффективность работы общественного транспорта. Для Екатеринбурга, помимо уже упомянутых факторов важную роль имеют высокие темпы жилищного строительства и обновления жилого фонда.

Следует отметить также города, пока не входящие в группу лидеров рейтинга, но имеющие высокий потенциал стать лидерами в дальнейшем. Для этих городов характерен относительно высокий уровень развития и экономики и городской инфраструктуры. В данную группу потенциальных городов-лидеров вошли демонстрирующие позитивную динамику за последние три года Липецк, Новосибирск и Нижнекамск.

Для городов Северного Кавказа (Дербент, Грозный, Хасавюрт) и юга России (Новошахтинск, Шахты и др.) характерны самые низкие значения показателей одновременно как развития экономики, так и городской инфраструктуры. Основные проблемы городов данной группы: высокая доля ветхого и аварийного жилья, низкая обустроенность жилого фонда централизованным теплоснабжением и канализацией, низкие темпы жилищного строительства и плохо развитая система общественного транспорта.

важен, чем их сбалансированность. Города могут иметь как высокие показатели по всем трем направлениям развития (Белгород, Ставрополь), так и средние (Тверь, Воронеж, Сыктывкар), но их развитие остается в целом сбалансированным.

Для большинства городов-лидеров рейтинга УР характерны высокие значения стандартного отклонения ИУР, что свидетельствует о наличии проблемных сфер. Именно этим направлениям местным властям следует уделить особое внимание.



Вопросы сбалансированности различных сторон жизни города имеют особое значение при разработке или актуализации стратегии его долгосрочного развития. Если город уже является относительно сбалансированным в своем развитии, при реализации инвестиционной политики необходимо избегать негативного влияния форсированного

развития лишь одной из сфер жизни города. Например, активная политика по привлечению новых мигрантов не должна усложнять доступ к социальному обеспечению местных жителей, активное жилищное строительство и развитие новых инвестиционных площадок не должны создавать чрезмерной нагрузки на транспортную инфраструктуру.



РИСУНОК 7 //

Соотношение результатов рейтинга по блокам показателей экономики и городской инфраструктуры

- – 20 лидеров
- – 20 аутсайдеров
- – Прочие
- Линия тренда



СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Сильная дифференциация уровня экономического развития между различными регионами и муниципалитетами внутри них является существенным препятствием для устойчивого развития страны в целом. Одна из характерных тенденций пространственного развития России – дисбаланс между развитием крупнейшего города (как правило, регионального центра) и других крупных городов.

На основе результатов рейтинга для субъектов федерации, в которых есть более од-

ного города с населением свыше 100 тыс. человек, можно оценить сбалансированность регионального развития (Рисунок 8). Ряд российских регионов (Калужская и Вологодская области, Ямало-Ненецкий автономный округ и Республика Коми) характеризуются высокой степенью сбалансированности развития.



сти, где региональный центр Тула отстает по позициям в рейтинге УР от второго города – Новомосковска (см. стр.32).

Современные демографические тенденции в России свидетельствуют, о том что численность экономически активного населения в ближайшие 15 лет может сократиться примерно на 9%, а численность молодежи в этой категории может уменьшиться в полтора раза.²⁰ В сложившейся ситуации трудовые ресурсы становятся важным конкурентным преимуществом городов. Перемещение

наиболее молодого и экономически активного населения из малых и средних городов в агломерации, образованные вокруг региональных центров, истощает ресурсы для их дальнейшего роста.

Если сравнить демографические показатели для городов из 80 регионов, которые рассматриваются в рейтинге, то можно отметить, что практически во всех субъектах федерации региональные центры характеризуются более благоприятной демографической ситуацией, чем другие города. Исключение составляют города Подмосковья (большинство из них входит в столичную агломерацию), и автономных округов Тюменской области (региональные центры которых не попали в рейтинг).

Сравнительный анализ рейтингов социально-экономического развития регионов и

Прямо противоположная картина наблюдается лишь в одном регионе – Тульской обла-

¹⁹ Из 37 субъектов федерации, в которых есть более одного города с населением более 100 тыс. человек.
²⁰ Доклад о человеческом развитии в РФ за 2016 год URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4758.pdf>



рейтинга УР городов показал, что почти все города-лидеры расположены в регионах, которые на протяжении последних лет входят в число лидеров рейтингов инвестиционного климата²¹, инвестиционной привлекательности²², социально-экономического положения регионов РФ и качества жизни²³ и ряда других рейтингов. Это такие регионы как Тюменская область, Краснодарский край, Свердловская область, Московская область, Татарстан, ХМАО, ЯНАО.

Вместе с тем, есть и исключения, свидетельствующие о наличии точек роста и в менее благополучных в экономическом плане регионах. В частности, следует отметить вошедшую в 2015 году в число лидеров рейтинга УР Пермь. Относительно высокие позиции в рейтинге занимают центры отдельных регионов, отличающихся мак-

симальной долговой нагрузкой (Благовещенск, Абакан, Ижевск) и регионов, традиционно занимающих низкие позиции в ключевых российских рейтингах социально-экономического развития и инвестиционной привлекательности (Рязань, Великий Новгород). Это еще раз свидетельствует об усилении роли городов в пространственном развитии России и обострении конкуренции за ресурсы именно между крупными городами и городскими агломерациями.

²¹ Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. URL: <http://asi.ru/investclimate/rating/>

²² Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2015/>

²³ Рейтинги составляются агентством ПИА-Рейтинг. URL: http://riarating.ru/regions_ratings/

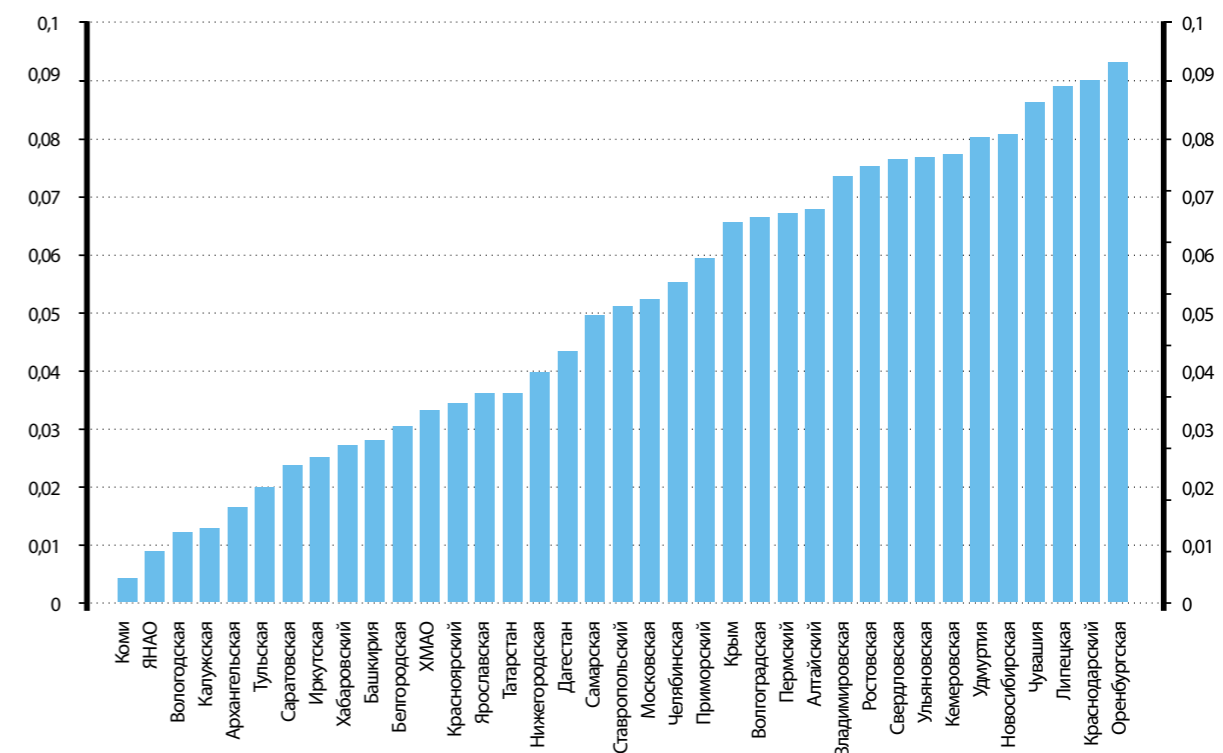


РИСУНОК 8 //

Региональная дифференциация между городами рейтинга УР (стандартное отклонение между значениями ИУР городов одного региона)



3

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА УР ЗА 2012–2015 ГОДЫ



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ ЗА 2012–2015 ГОДЫ. ДАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОСЛЕДИТЬ ДИНАМИКУ ИЗМЕНЕНИЙ ПО 170 ГОРОДАМ.²⁴

С точки зрения экономического развития страны указанный период включает год уверенного экономического роста, и два года его последующего замедления (рост ВВП РФ составил в 2012 г. 3,4%, в 2013 г. – 1,3%, в 2014 г. – 0,6%), и год перехода к экономическому спаду (в 2015 г. – падение на 3,8%)²⁵ и адаптации к новым экономическим условиям. Интересно проследить какие из российских городов проявили большую устойчивость к кризисным явлениям, прежде всего в экономике, а какие оказались более уязвимы из-за ранее накопившихся экономических проблем.

Анализ изменения положения городов в рейтинге УР за 2012–2015 годы (Рисунок 9) показал, что позиции основной части го-

родов (87% выборки) изменились незначительно.

Заметное изменение положения в рейтинге за последние три года характерно для каждого пятого из 170 российских городов (Таблица 4). Так, для 20 городов (13% выборки) положение в рейтинге УР изменилось в пределах 30–50 позиций, а еще для двух городов – даже более чем на 50 позиций. В лидерах роста оказались Новомосковск,

²⁴ В рейтинг УР за 2012 год было включено 170 городов, в рейтинги УР за 2013 и 2014 годы – 173 города, в рейтинг за 2015 год – 179 городов

²⁵ Доклад о человеческом развитии в РФ за 2016 год URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4758.pdf>



Красноярск, Тула, Ачинск, в лидерах падения – Подольск и Нижний Тагил.

Следует отметить, что для большей части городов, существенно изменивших свои позиции в рейтинге с 2012 по 2015 год, важную роль сыграли демографические факторы (Рисунок 10). Обострение экономических

и социальных проблем в городах усиливает отток населения и лишает города человеческих ресурсов, столь необходимых для их стабильного развития. В свою очередь, города, проявившие устойчивость в период нестабильного экономического развития, привлекают новых жителей и получают дополнительный импульс развития.

ТАБЛИЦА 4 //

Количество городов, заметно изменивших положение в рейтинге УР с 2012 по 2015 год

Изменение в пределах 30 позиций	Рост на 30–50 позиций	Снижение на 30–50 позиций	Рост более чем на 50 позиций	Снижение более чем на 50 позиций
155 городов	6 городов	14 городов	0 городов	2 города (Нижний Тагил, Подольск)

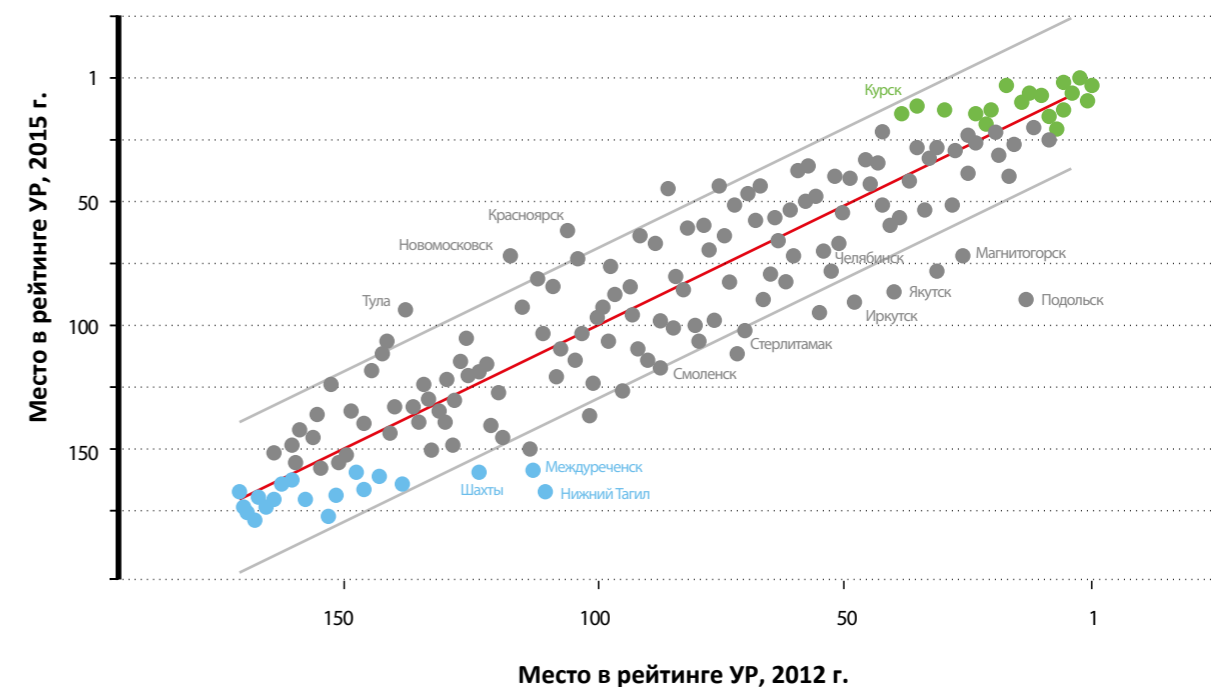


РИСУНОК 9 //

Изменение положения городов в рейтинге УР с 2012 по 2015 год

- – 20 лидеров
- – 20 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций



Рост позиций

Анализ изменения значений индекса УР по различным блокам показателей позволяет судить об основных причинах существенного изменения положения города в рейтинге. Например, главными факторами заметного повышения положения в рейтинге УР Тулы и Новомосковска стало улучшение показателей их экономического развития и состояния социальной сферы.

Экономическая ситуация в Новомосковске в значительной степени определяется финансовой стабильностью химических предприятий, расположенных в городе и, в первую очередь, крупнейшего из них – комбината «Азот». Российская химическая промышленность пережила экономический кризис заметно спокойнее большинства других отраслей, девальвация рубля способствовала увеличению объемов экспорта химической продукции, в том числе минеральных удобрений. Благодаря этому Новомосковск смог укрепить свои позиции в рейтинге. Активную роль в развитии социальной инфраструктуры города в последние годы играет собственник крупнейшего городского предприятия компания «Еврохим».²⁶

Основным фактором, определившим рост позиций Тулы в рейтинге УР, стало улучшение экономической ситуации благодаря

росту объемов производства оборонных предприятий города. Заметный рост государственного заказа на оборонную продукцию в последние годы привел к оживлению и расширению производств тульских машиностроительных предприятий.

Основные причины роста позиций Ачинска – повышение бюджетной самодостаточности, рост объемов жилищного строительства, улучшение доступности дошкольного образования. Для Красноярска наиболее заметным было увеличение миграционного прироста населения, объема промышленного производства и рост доли собственных доходов в доходах бюджета. Повышению инвестиционной и миграционной привлекательности города способствуют и планы проведения в 2019 году Зимней Универсиады.

Следует отметить, что рост позиций этих четырех городов был обусловлен позитивной динамикой примерно по каждому третьему из показателей рейтинга. Тот факт, что в числе лидеров роста оказались города из одних и тех же регионов (Тульской области и Красноярского края), свидетельствует в том числе и о значительной роли региональных властей в улучшении социально-экономической ситуации в данных регионах.

26 Отчет компании «Еврохим» об устойчивом развитии за 2015 год <http://www.eurochemgroup.com/ru/downloadcentre-ru/?tab=social>

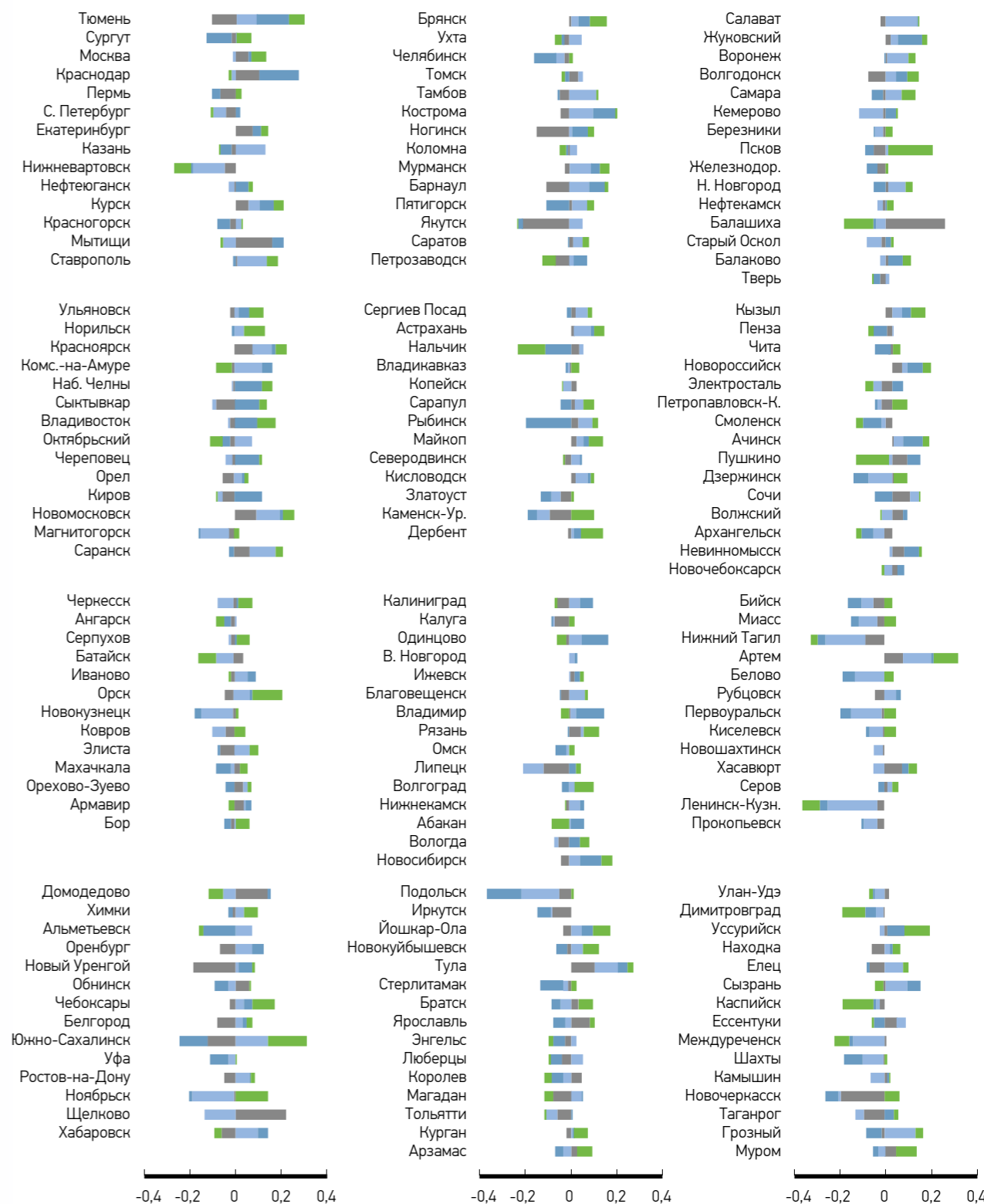


РИСУНОК 10 // Изменения ИУР по блокам показателей в 2012–2015 гг.

- – Демография и социальная инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Городская инфраструктура
- – Экологическая ситуация



ИЗМЕНЕНИЯ В ГРУППЕ ГОРОДОВ–ЛИДЕРОВ РЕЙТИНГА

Характерно, что в первой десятке лидеров значительных изменений за рассматриваемый период не произошло (Рисунок 11). Исключение составили Краснодар и Екатеринбург. Улучшение их позиций было вызвано в первую очередь повышением их инвестиционной привлекательности и сохранением хорошей динамики экономического развития и жилищного строительства.

Более заметные изменения произошли во второй десятке лидеров рейтинга. В эту группу вошли сразу четыре подмосковных города (Мытищи, Домодедово, Химки, Раменское), а также Ставрополь, Курск и Оренбург. Так, для подмосковных городов основными факторами роста стали миграционный прирост населения и высокие темпы жилищного строительства. Если говорить о региональных центрах, то у каждого из них были свои причины улучшения позиций: так, для Курска это – рост

среднего уровня зарплаты, миграционного прироста, сохранение довольно высокого уровня доступности профессионального образования; для Ставрополя – определенные экономические успехи (рост объема инвестиций, рост доходов населения, снижение доли убыточных организаций). Оренбург поднялся в рейтинге благодаря улучшению отдельных экономических показателей (объем инвестиций, сбалансированность бюджета).

Среди муниципалитетов, покинувших двадцатку лидеров рейтинга, следует отметить Ноябрьск, Липецк, Уфу. Для этих городов характерно незначительное ухудшение отдельных показателей экономического развития (в первую очередь, падение объема инвестиций). Остался в числе лидеров, несколько ухудшив свои позиции, Новый Уренгой, где миграционный прирост сменился миграционным оттоком.

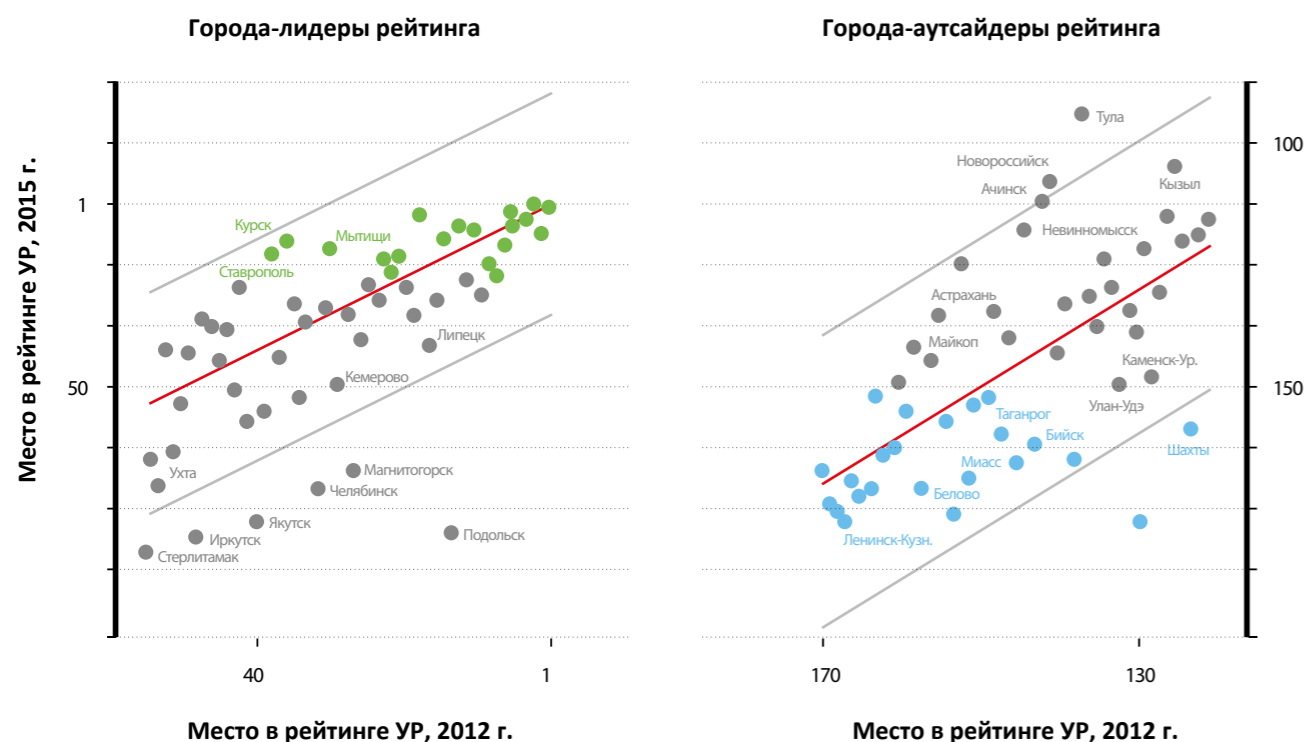


РИСУНОК 11 //
Изменение положения в рейтинге УР в группах городов-лидеров и аутсайдеров с 2012 г. по 2015 г.

- – 20 лидеров
- – 20 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций



Снижение позиций

Как уже отмечалось выше, наихудшую динамику рейтинга УР в 2012–2015 гг. продемонстрировали Нижний Тагил и Подольск. Снижение позиций Нижнего Тагила в рейтинге УР связано в основном с ускорением естественной убыли населения, которую не удается компенсировать даже выросшим миграционным притоком и падением объемов промышленного производства. Резкое сни-

жение позиций Подольска отчасти можно объяснить административными преобразованиями в столичном регионе. Значительная часть прилегающей к Подольску территории в 2012 году отошла в состав Новой Москвы, активное жилищное строительство, инвестиции и трудовые ресурсы также стали перетекать в соседние с Подольском муниципальные поселения столицы.

ИЗМЕНЕНИЯ В ГРУППЕ ГОРОДОВ–АУТСАЙДЕРОВ РЕЙТИНГА

Среди городов-аутсайдеров рейтинга УР с 2012 по 2015 год также произошли изменения. Такие города как Астрахань, Уссурийск, Сызрань улучшили свои показатели и смогли выйти из группы 20 городов-аутсайдеров. Значимыми факторами улучшения позиций Астрахани стали рост промышленного производства и объема инвестиций, а также повышение доступности образовательных услуг и снижение уровня преступности. Уссурийск поднялся в рейтинге за счет улучшения экологических и демографических показателей, Сызрань – благодаря общему улучшению экономических показателей и снижению уровня загрязнения атмосферы от стационарных источников. Несколько улучшились позиции Артема, занимавшего в 2012 году последнее место в рейтинге. Это произошло благодаря улучшению демогра-

фической ситуации и снижению уровня безработицы в городе.

За указанный период в число 20 городов-аутсайдеров перешли такие моногорода как Белово, Нижний Тагил, Миасс, заметно ухудшились позиции Ленинска-Кузнецкого. Для этих населенных пунктов типичны все основные проблемы моногородов (сокращение производства, отток населения, острая нехватка финансирования объектов социальной сферы), обострившиеся в непростых экономических условиях последних лет. Также число отстающих пополнили города юга России – Новочеркасск и Таганрог. Для первого из них наиболее значимым фактором снижения позиций в рейтинге стала смена миграционного прироста на отток населения, для второго – ухудшение доступности образования.

ТИПЫ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ

Анализ результатов рейтинга с 2012 по 2015 годы позволяет рассмотреть насколько равномерно улучшалось или ухудшалось поло-

жение городов за каждый год по сравнению с предыдущим. Рассмотрим несколько основных вариантов динамики развития городов.

Стабильный рост

Ежегодное улучшение позиций в рейтинге характерно для 18 городов (10%). Более половины этих городов – региональные центры, в том числе и такие города-лидеры, как Тюмень, Екатеринбург, Краснодар и Курск. Помимо региональных центров в этой группе оказались и некоторые круп-

ные центры нефтедобычи (Нефтеюганск), нефтепереработки и нефтехимии (Салават), химической промышленности (Невинномысск, Новомосковск), а также подмосковные Мытищи и курортный Кисловодск. У большинства этих городов улучшение позиций в рейтинге было обусловлено в пер-



вую очередь относительной стабильностью экономической ситуации. Динамика развития промышленных центров во многом определялась общими тенденциями развития ключевых отраслей городской промышленности и успешностью деятельности ключевых городских предприятий. Но у каждого из городов имеются свои особенности. Так, в Невинномысске позитивную динамику обусловили показатели социально-демографического развития, а в Салавате – развития экономики и город-

Сохранение позиций

Не более 20 городов в период с 2012 по 2015 гг. сохраняли свои позиции в рейтинге без существенных изменений, поднимаясь или опускаясь не более чем на пять позиций за год. Пять городов из этой группы стабильно входят в число лидеров (Сургут, Москва, Пермь, Санкт-Петербург, Нижневартовск). Данные города демонстрируют улучшение или ухудшение позиций по отдельным блокам показателей за отдельные годы. Так, в Санкт-Петербурге это замедление, а в Москве ускорение прироста населения, в Сургуте – замедление темпов ввода жилья при повышении обеспеченности детскими садами.

Три города (Белгород, Ростов-на-Дону и Хабаровск) стабильно держатся в верхней части рейтинга, уступая только несколько позиций городам-лидерам. Эти три города не входят в число лидеров ни по одному из блоков показателей рейтинга, но характеризуются относительно высоким уровнем экономического развития, социальной и городской инфраструктуры, относительно благополучной демографической ситуацией, а Белгород еще и относительно благополучной экологической ситуацией. Сохранению позиций этих городов способствует диверсифицированность экономики и стабильная динамика всех основных показателей экономического развития.

ской инфраструктуры (прежде всего рост объема инвестиций и темпов жилищного строительства). Новомосковск, несмотря на крайне негативную демографическую ситуацию (которая за период в 2012 по 2015 гг. только ухудшалась), постепенно поднимается в рейтинге за счет роста показателей промышленного производства, номинальных доходов населения, оборота торговли и общественного питания, доступности медицинских услуг, а также с диверсификацией рынка труда.

Еще четыре города стабильно удерживают позиции в конце первой – начале второй сотни городов рейтинга. Это Саратов, Арзамас, Петропавловск-Камчатский и Новочебоксарск. Но если Петропавловск-Камчатский и Саратов имеют почти не меняющиеся значения по всем основным блокам показателей, то Новочебоксарск и Арзамас компенсируют заметное падение одних показателей ростом других. В Новочебоксарске, например, рост демографической нагрузки отчасти нивелируется повышением объема ввода жилья, а в Арзамасе ухудшение качества городской инфраструктуры сопровождается улучшением ситуации в сфере образования.

Следует отметить, что для большинства городов, сохраняющих относительно стабильное положение (за исключением постоянных аутсайдеров рейтинга) характерен довольно высокий уровень сбалансированности составляющих ИУР, именно развитие этих городов в наибольшей степени можно охарактеризовать как устойчивое.

В группе городов-аутсайдеров оставались практически неизменными позиции шести городов, которые так и не смогли продемонстрировать заметной позитивной динамики ни в экономическом развитии, ни в демографии и состоянии социальной инфраструктуры, ни в решении экологических проблем.



Стабильное падение

Около 20 городов рейтинга демонстрировали стабильно негативную динамику развития с 2012 г. по 2015 г., половина из них – моногорода. В этой категории оказались как крупнейшие по численности населения моногорода (Тольятти, Новокузнецк, Нижний Тагил), так и средние (Златоуст, Каспийск, Димитровград и др.). Во всех этих городах (за исключением дагестанского Каспия) ухудшалась или оставалась стабильно неблагоприятной демографическая ситуация (особенно сильно она ухудшилась в Тольятти). В экономике большинства из этих моногородов наблюдались обострение проблем наполнения местных бюджетов за счет собственных источников доходов и рост числа убыточных организаций.

Помимо моногородов отрицательную динамику в рассматриваемый период демонстрировало несколько региональных столиц (Челябинск, Смоленск, Пенза, Архангельск, Якутск). Снижались также и позиции ряда индустриальных центров, отличающихся от

моногородов более диверсифицированной экономикой, но близких к ним по набору основных проблем (Ангарск, Стерлитамак, Дзержинск, Батайск). Для перечисленных региональных центров в основном характерны негативные тенденции по отдельным показателям как экономического, так и социального развития и отсутствие заметных прорывов в развитии каких-либо сфер жизни города. В Смоленске это ускорение оттока населения и сохранение его естественной убыли, падение объема инвестиций, замедление темпов обновления жилого фонда, в Якутске – замедление темпов прироста населения. Челябинск теряет позиции в рейтинге в связи с ухудшением демографической ситуации, снижением доли собственных доходов в местном бюджете, сокращением темпов жилищного строительства. Пенза и Архангельск в отсутствие видимых ухудшений социально-экономической ситуации теряют позиции в рейтинге за счет лучшей динамики у других городов.





В

ВЫВОДЫ



УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ПОДРАЗУМЕВАЕТ СБАЛАНСИРОВАННЫЙ И РАЗУМНЫЙ ПОДХОД К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РОСТУ, СОЦИАЛЬНОМУ ПРОГРЕССУ ПРИ СОХРАНЕНИИ КАЧЕСТВА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ. ТЕМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ВСЕ ЧАЩЕ НАХОДИТ ОТРАЖЕНИЕ В ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РАЗВИТЫХ СТРАН, МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНВЕНЦИЯХ И ДОКУМЕНТАХ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ.



1) Устойчивость развития российских городов не зависит напрямую от численности их населения и территориального расположения. В каждом федеральном округе в каждой из групп городов, различающихся по численности населения, есть свои наиболее развитые и сбалансированные города.

2) Анализ динамики результатов рейтинга за несколько лет показал, что чем более сбалансированным является город с точки зрения экономического, социального и экологического развития, тем более стабильно он развивается в период экономической «турбулентности» или экономического спада, и имеет более высокий потенциал развития в период экономического роста в России.

3) Сбалансированность развития города не обязательно определяется высоким уровнем развития одновременно всех сфер его жизни: экономики, городской и социальной инфраструктуры, а также экологии. Устойчивость позиций в рейтинге демонстрируют и города со средними значениями этих показателей.

4) Положение городов в рейтинге УР определяется, в первую очередь, их экономическим развитием. Экологический фактор способствует снижению позиций городов-лидеров рейтинга и росту позиций неко-

торых городов-аутсайдеров. Наибольшая корреляция среди всех блоков показателей отмечена для показателей развития экономики и городской инфраструктуры.

5) В глобальном масштабе усиливается конкуренция между городами за человеческие ресурсы, подобная тенденция наблюдается и в России. Именно демографический фактор становится одним из решающих при определении потенциала дальнейшего развития российских городов. Наиболее успешными и динамично растущими становятся города, создающие условия для привлечения мигрантов из других регионов, а также из стран ближнего зарубежья. Постоянный отток населения, в свою очередь, лишает города ресурсов и возможностей для дальнейшего роста.

6) Важным фактором устойчивости развития городов является диверсифицированность их экономики. Самые низкие позиции в рейтинге из года в год занимают монопрофильные центры металлургии, машиностроения и угольной промышленности. Проблемы, с которыми они сталкиваются, слишком серьезны и многоплановы, что не позволяет надеяться на быстрое улучшение ситуации в этих городах.



7) Для большинства субъектов федерации характерна значительная внутрирегиональная дифференциация: региональный центр существенно опережает в развитии другие города.

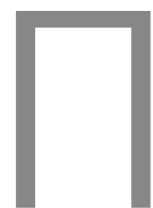
Система расселения в России, большой по территории стране, далека от оптимальной с точки зрения равномерности и сбалансированности пространственного развития. Неравномерность социально-экономического развития, с одной стороны, и излишняя концентрация населения в столице и других городах-миллионерах, с другой, замедляют развитие регионов, где нет крупных городов. Заметим, что в настоящее время лишь 10% всех российских регионов не являются дотационными. Результаты рейтинга, в свою очередь, демонстрируют, что городов-лидеров и потенциальных точек роста в России значительно больше и они имеются во всех

федеральных округах. Данный факт свидетельствует об усилении роли городов в экономическом развитии РФ и обострении конкуренции за ресурсы между крупными городами и городскими агломерациями.

Укрепление сложившегося каркаса городского расселения, формирование его узловых центров на основе наиболее успешных и динамично развивающихся городов в различных регионах страны, повышение транспортной связности и стимулирование многообразия городов разной величины и специализации – ключевые задачи пространственного развития России на долгосрочную перспективу.

Использование результатов рейтинга устойчивого развития будет полезным как для разработки и реализации региональной политики, так и при формировании Стратегии пространственного развития РФ.





ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УР ГОРОДОВ РОССИИ ЗА 2015 ГОД



SGM
Рейтинговое Агентство



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
1	Тюмень	720575	0,71
2	Сургут	348643	0,66
3	Москва	12330126	0,66
4	Краснодар	943827	0,64
5	Пермь	1041876	0,64
6	Санкт-Петербург	5225690	0,63
7	Екатеринбург	1477737	0,62
8	Казань	1216965	0,61
9	Нижевартовск	270846	0,60
10	Нефтеюганск	125368	0,59
11	Курск	443212	0,59
12	Красногорск	144922	0,59
13	Мытищи	225727	0,59
14	Ставрополь	429766	0,58
15	Домодедово	158581	0,58
16	Химки	239967	0,58
17	Альметьевск	152580	0,58
18	Раменское	111878	0,58
19	Оренбург	578014	0,58
20	Новый Уренгой	111163	0,58
21	Обнинск	111360	0,58
22	Чебоксары	491306	0,58
23	Белгород	387090	0,57

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
24	Южно-Сахалинск	200739	0,57
25	Уфа	1121429	0,57
26	Ростов-на-Дону	1119875	0,57
27	Ноябрьск	106631	0,57
28	Щелково	125865	0,56
29	Хабаровск	611160	0,56
30	Калининград	459560	0,56
31	Калуга	358400	0,56
32	Одинцово	147398	0,56
33	Великий Новгород	221868	0,56
34	Ижевск	643496	0,55
35	Благовещенск	229713	0,55
36	Владимир	357386	0,55
37	Рязань	534762	0,55
38	Омск	1178079	0,54
39	Липецк	510020	0,54
40	Волгоград	1016137	0,54
41	Нижнекамск	236294	0,54
42	Абакан	179163	0,54
43	Вологда	320605	0,54
44	Новосибирск	1584138	0,54
45	Салават	153973	0,54
46	Жуковский	108427	0,54

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
47	Воронеж	1032382	0,54
48	Волгодонск	170558	0,54
49	Самара	1170978	0,54
50	Кемерово	553076	0,53
51	Березники	146626	0,53
52	Псков	208145	0,53
53	Железнодорожный	151985	0,53
54	Нижний Новгород	1275532	0,53
55	Нефтекамск	137592	0,53
56	Балашиха	440513	0,53
57	Старый Оскол	258746	0,53
58	Балаково	192359	0,53
59	Тверь	416442	0,53
60	Ульяновск	644383	0,53
61	Норильск	178106	0,53
62	Красноярск	1067861	0,52
63	Севастополь	416263	0,52
64	Комсомольск-на-Амуре	251283	0,52
65	Набережные Челны	526750	0,52
66	Сыктывкар	259406	0,52
67	Владивосток	633167	0,52
68	Октябрьский	113626	0,52
69	Череповец	318536	0,52
70	Орел	319651	0,52
71	Киров	523119	0,52
72	Новомосковск	138447	0,52
73	Магнитогорск	417563	0,52
74	Саранск	337219	0,52
75	Назрань	113288	0,52
76	Брянск	424582	0,52
77	Ухта	119763	0,51
78	Челябинск	1191994	0,51

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
79	Томск	590690	0,51
80	Тамбов	288414	0,51
81	Кострома	276691	0,50
82	Ногинск	104063	0,50
83	Коломна	143578	0,50
84	Мурманск	301572	0,50
85	Барнаул	700316	0,50
86	Пятигорск	213401	0,49
87	Якутск	320595	0,49
88	Саратов	843460	0,49
89	Петрозаводск	277111	0,493
90	Подольск	320523	0,492
91	Ирнгутск	623424	0,492
92	Йошкар-Ола	276025	0,490
93	Новокуйбышевск	106155	0,490
94	Тула	551642	0,489
95	Стерлитамак	279692	0,489
96	Братск	234147	0,489
97	Ярославль	606703	0,487
98	Энгельс	263271	0,487
99	Люберцы	190480	0,487
100	Королев	221129	0,486
101	Магадан	98930	0,485
102	Тольятти	712619	0,484
103	Курган	325189	0,484
104	Арзамас	104785	0,483
105	Кызыл	115871	0,482
106	Пенза	524632	0,482
107	Чита	343511	0,482
108	Новороссийск	325304	0,482
109	Электросталь	158479	0,478
110	Петропавловск-Камчатский	180963	0,477

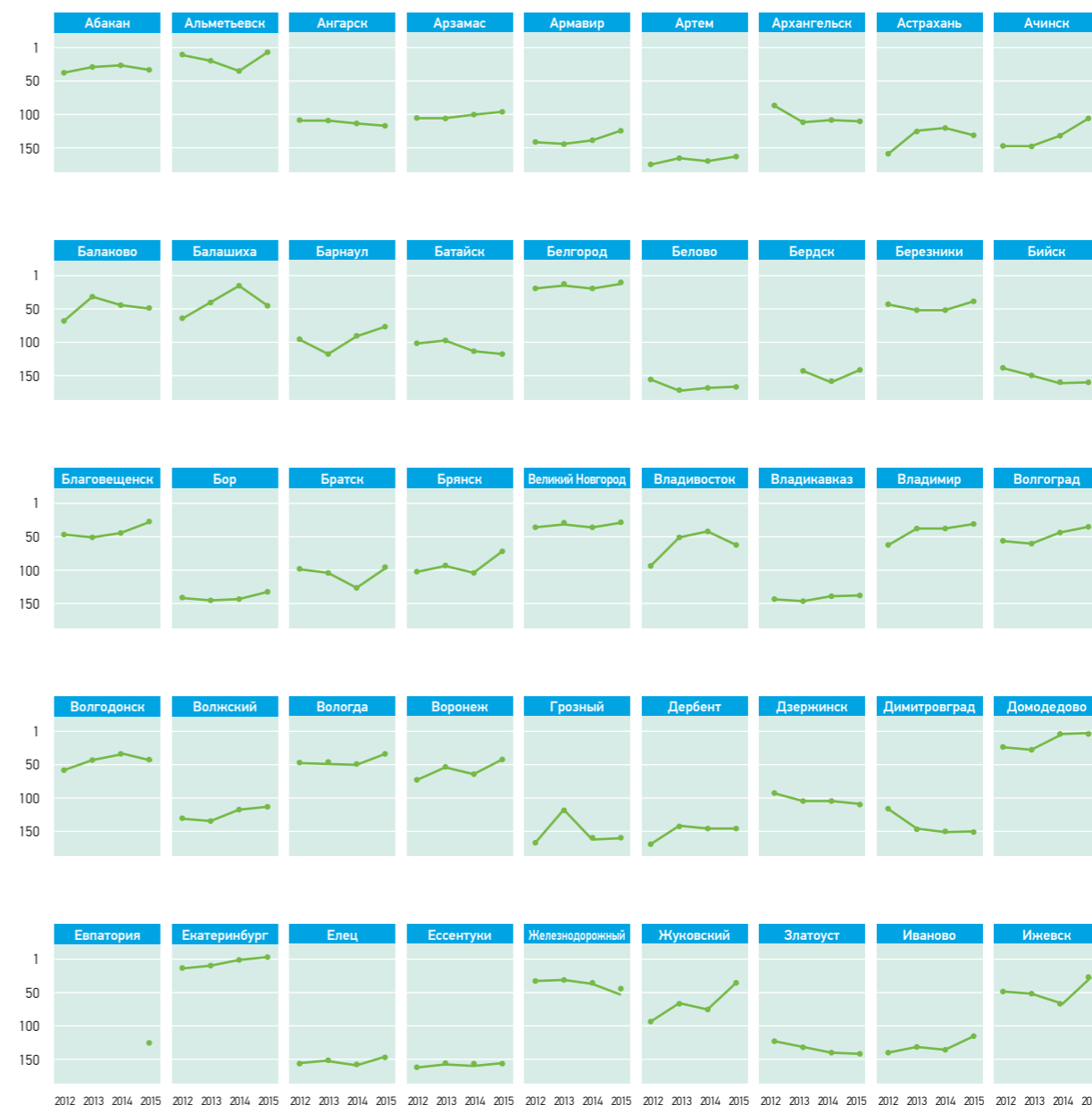


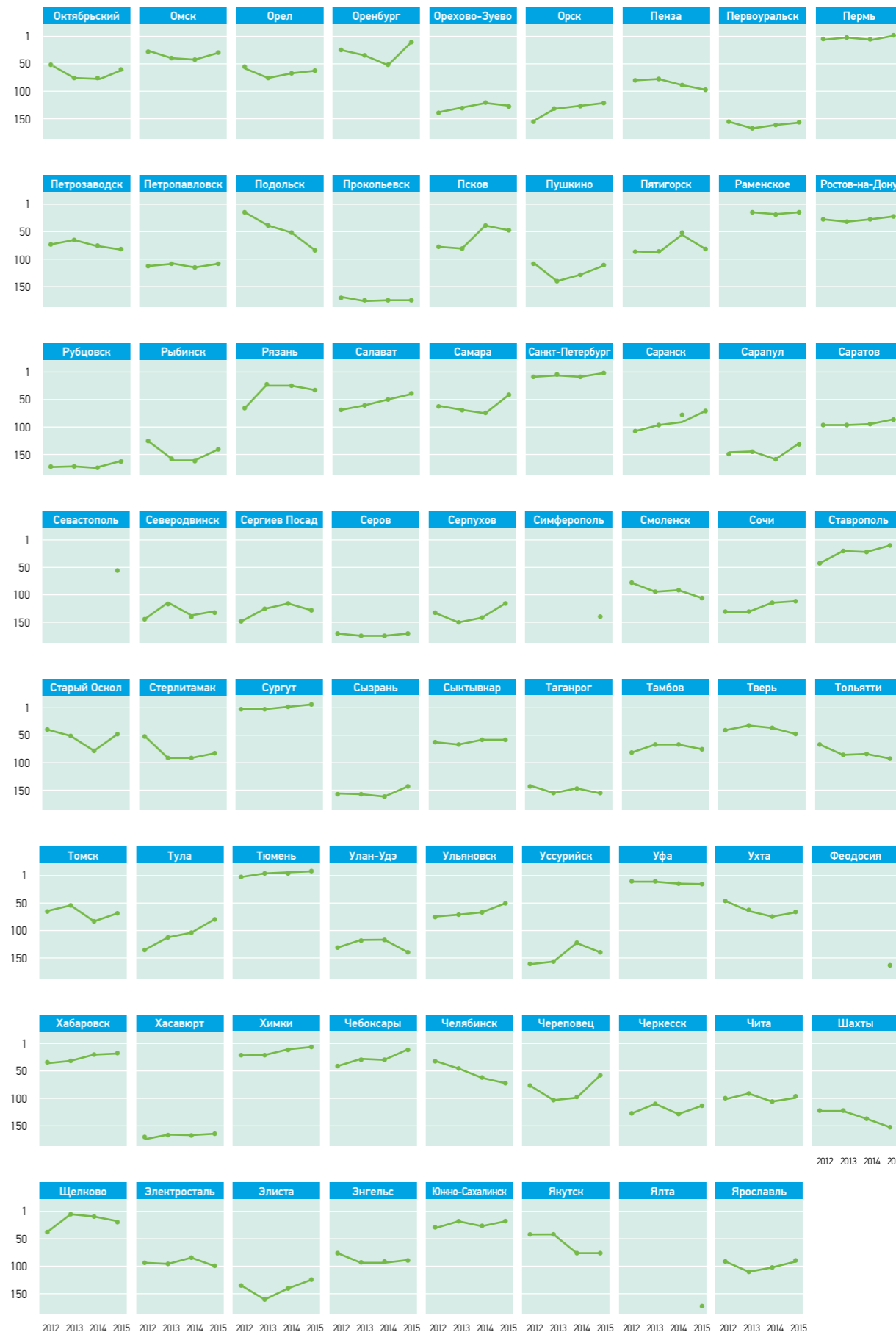
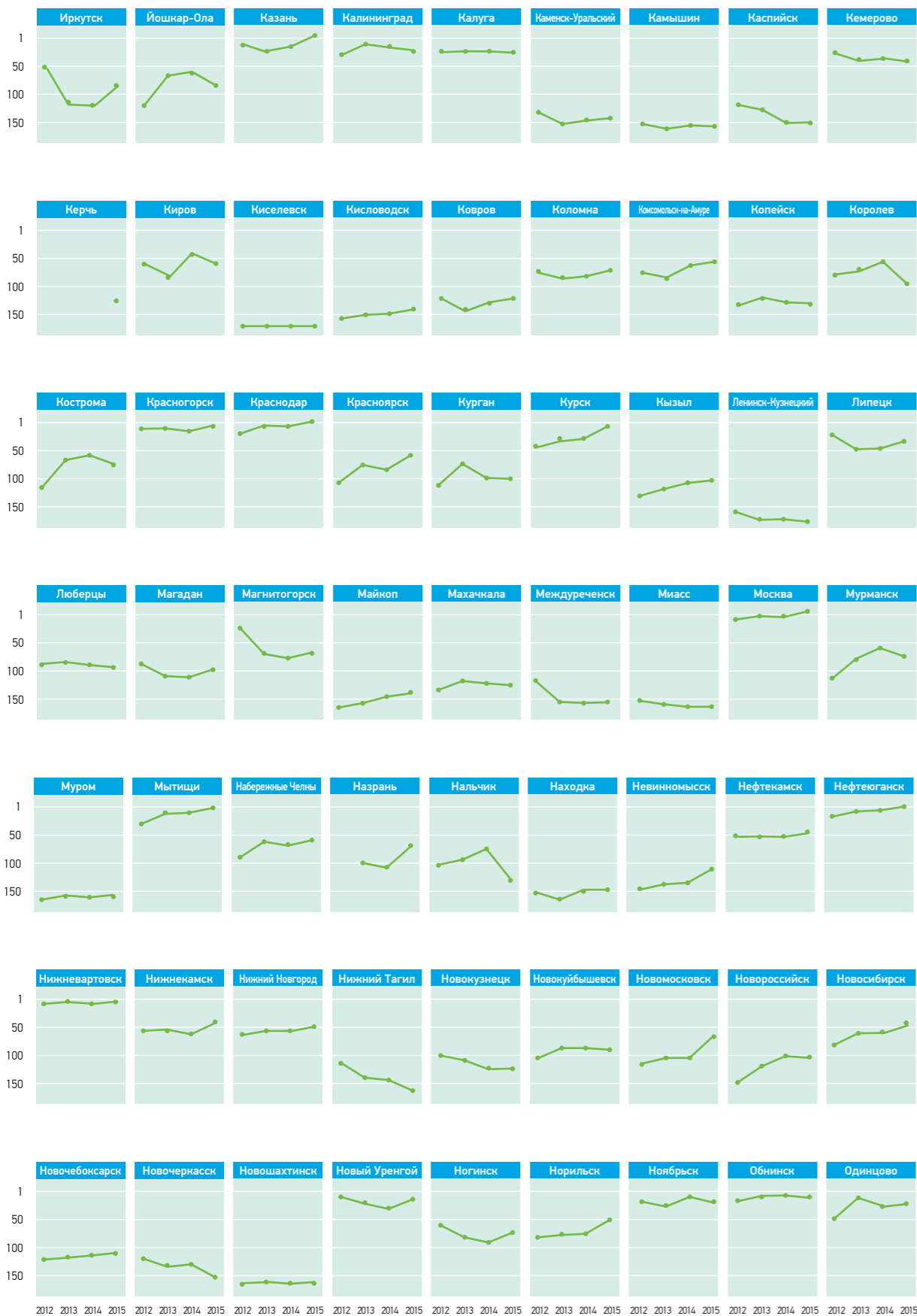
Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
111	Смоленск	328906	0,477
112	Ачинск	106626	0,476
113	Пушкино	107143	0,476
114	Дзержинск	243439	0,476
115	Сочи	480215	0,475
116	Волжский	325895	0,475
117	Архангельск	358315	0,473
118	Невинномысск	117891	0,472
119	Новочебоксарск	125797	0,471
120	Черкесск	123128	0,470
121	Ангарск	238875	0,470
122	Серпухов	126586	0,468
123	Батайск	122247	0,466
124	Иваново	408025	0,465
125	Орск	235123	0,464
126	Новокузнецк	551253	0,463
127	Ковров	139280	0,462
128	Евпатория	119821	0,461
129	Керчь	148932	0,459
130	Элиста	108601	0,459
131	Махачкала	716339	0,456
132	Орехово-Зуево	120165	0,455
133	Армавир	209616	0,43
134	Бор	121994	0,43
135	Сергиев Посад	111931	0,43
136	Астрахань	531719	0,43
137	Нальчик	264924	0,43
138	Владикавказ	307478	0,43
139	Копейск	148312	0,43
140	Сарапул	98569	0,43
141	Рыбинск	191840	0,43
142	Майкоп	167350	0,42
143	Северодвинск	186138	0,42
144	Симферополь	356399	0,42
145	Кисловодск	136808	0,42

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
146	Златоуст	171260	0,42
147	Бердск	102808	0,42
148	Каменск-Уральский	172040	0,41
149	Дербент	122354	0,41
150	Улан-Удэ	430550	0,41
151	Димитровград	116678	0,41
152	Усурийск	194761	0,41
153	Находка	154476	0,41
154	Елец	105384	0,41
155	Сызрань	175327	0,41
156	Каспийск	110080	0,41
157	Ессентуки	105881	0,40
158	Междуреченск	100772	0,40
159	Шахты	236749	0,40
160	Камышин	112501	0,40
161	Новочеркасск	170233	0,40
162	Таганрог	251050	0,40
163	Грозный	287410	0,40
164	Муром	119093	0,39
165	Бийск	213552	0,39
166	Миасс	167096	0,39
167	Нижний Тагил	359450	0,38
168	Артем	114873	0,38
169	Белово	129008	0,36
170	Рубцовск	146386	0,36
171	Первоуральск	148450	0,36
172	Киселевск	97428	0,35
173	Новошахтинск	109020	0,35
174	Феодосия	100903	0,33
175	Хасавюрт	138420	0,33
176	Серов	106572	0,32
177	Ленинск-Кузнецкий	99793	0,31
178	Прокопьевск	198438	0,30
179	Ялта	136958	0,28



ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ДИНАМИКА РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГА УР ГОРОДОВ РОССИИ С 2012 Г. ПО 2015 Г.







Агентство «ЭС ДЖИ ЭМ» реализует проекты в области устойчивого развития для повышения устойчивости, инвестиционной привлекательности городов, регионов, компаний, повышения качества жизни населения в России.

КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГЕНТСТВА

- составление рейтингов в области устойчивого развития;
- проведение исследований в области устойчивого развития (города, регионы, отрасли, компании);
- консультирование руководителей регионов/муниципалитетов по вопросам разработки стратегии развития и внедрения наиболее эффективных проектов в области устойчивого развития.

Агентство приглашает к партнерству органы государственной власти, местного самоуправления, муниципальные ассоциации, исследовательские и образовательные центры, фонды, реализующие программы в области устойчивого развития.

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Адрес: 119 019, г. Москва,
Нащокинский переулок, дом 5, стр. 5

Телефон: + 7 (495) 695 91 96

Факс: + 7 (495) 695 62 64

www.agencysgm.com